

社會團結下的民主參與： 《北歐不是神話：一套打造永續 幸福國度的方法》書評

陳嘉霖 *

《北歐不是神話：一套打造永續幸福國度的方法論》，Nikolai Brandal, Øivind Bratberg, Dag Einar Thorsen 著，劉維人譯，2021。臺北：社團法人經濟民主連合。413 頁。

(Nikolai Brandal, Øivind Bratberg, and Dag Einar Thorsen. 2013. *The Nordic Model of Social Democracy*. London: Palgrave Macmillan.)

一、前言

這是一本介紹北歐社會民主模式 (Social democracy) 的書籍，由三位挪威學者撰寫，細數斯堪地那維亞的瑞典、挪威及丹麥等三個國家在過去一百年來所建構「北歐模式」¹ 內涵的介紹。主要意旨在於呈現北歐各國在實踐社會主義理想過程中的務實漸進以

* 國立暨南國際大學水沙連人文創新與社會實踐研究中心博士後研究員，
E-mail: totalman1978@gmail.com

收稿日期：2023 年 2 月 9 日；接受刊登日期：2023 年 7 月 31 日

1 本書中「北歐模式」與「北歐的社會民主模式」混用，意涵相同。

及調適能力：對於資本主義體制、不同利益衝突的妥協，以及北歐模式在不斷變遷的社會經濟環境中的適應能力。

本書視角的獨特之處在於跳脫社會主義意識型態教條，不以國有制、高稅率等「典型」福利國家政策特徵來定義北歐的社會民主模式，而是認為「政治至上」才是北歐模式成功的關鍵：建立在共同體精神為基礎的民主參與，以管控經濟，追求美好社會。本書在學術上可回應福利國家的危機及轉型等研究領域，且頗具洞見。對於政治或社會實踐工作者而言，有關「烏托邦理想在真實世界中如何脫離教條而被實踐」，本書亦具有很高的啟發性。

二、民主的社會主義與法蘭克福宣言

一般學術上對於北歐福利國家義理背景的討論，與十九世紀末至二十世紀初的社會主義路線之爭有關，當時歐洲社會主義者逐漸發展出正統馬克思主義與修正主義的兩條路線——主張暴力革命的「共產主義」，與議會民主路線的「民主社會主義」（democratic socialism）道路（劉成、馬約生，2006：39-40；姚蘊慧，1999：41）。1920年代承襲議會民主路線的德國社會民主黨成為德國國會第一大黨，瑞典社會民主勞工黨（Sveriges socialdemokratiska arbetareparti/Swedish Social Democratic Labor Party, SAP，後文簡稱為瑞典社民黨）也首度執政，從此西歐各國逐步將福利國家視為實踐社會主義的載體（王雲龍等，2010：10）。而到了1951年，民主社會主義的國際組織「社會黨國際」（Socialist International, SI）在德國法蘭克福召開了第一次代表大會，發表「民主社會主義的目標與任務」（Aims and Tasks of Democratic Socialism，亦稱為「法蘭克福宣言」），對於民主社

會主義的理念與訴求作了較為清晰的闡述，包含引導性的計畫經濟、國有化政策及累進稅制等，成為西歐左派政黨所依循的信仰與理想（陳嘉霖，2006：15），也是北歐福利國家政策的重要指引方針之一。

法蘭克福宣言主張社會主義只能通過民主來實現，宣言指出「民主是社會主義的最高形式」、「社會黨人的奮鬥目標是以民主方法建立一個自由的新社會」。這樣的思想影響了瑞典社會民主勞工黨，該黨自執政之後據以推行社會改革政策，公共部門及社會福利預算急速擴張，使瑞典成為世界上福利制度最完善的國家。直至 1970 年代，因日漸擴張的公共支出、通膨壓力、國際競爭力以及官僚體系的效率低落，種種問題使得連續執政長達 44 年的瑞典社會民主黨於 1976 年下台，由偏右的中央黨、人民黨和溫和統一黨聯合執政。直至 1982 年瑞典社民黨才再度獲得執政權（姚蘊慧，1999：86）。

然而，1980 年代之後新自由主義逐漸抬頭，市場自由化對北歐福利國家的壓力隨之而來，學術上因而有「福利國家危機」的討論。從此秉持「社會民主主義衰退」的論點不在少數，認為國有化、高賦稅等「福利國家黃金年代」（1950-1960 年）所打造的社會民主政策秩序已然不可行。例如從新自由主義的角度來論，認為福利國家廣泛干預社會福利，使得政府取代市場資源分配的功能而破壞了市民社會的秩序（Arthur, 1997: 285-286; Gray, 1997: 103）。而 Freedman（1980: 27-31）則指出社會正義、不虞匱乏、保障最低生活等都構成福利國家正當性的挑戰。Giddens（1994: 18）認為二戰之後資本主義全球化已使得西北歐的社會民主主義面臨解體，社會民主思想必須從根本上改良。Offe（1984: 153）則分析國家干預對資本主義市場經濟有利有弊，福利國家存在著內在矛盾與危機。

不過，本書作者卻認為這些福利國家危機的觀點是對北歐模式的誤解。書中強調北歐模式歷經長年的挑戰與演變，有許多變與不變，雖然目前北歐福利國家已無法繼續維持「法蘭克福宣言」所揭示的政策原則，但並不能代表社會民主模式已走到盡頭。民主社會主義在上個世紀揭示了許多經典政策，但這些政策並非北歐社會民主模式最重要的核心，因為這些策略很可能隨著不同時代的挑戰而必須做出調整。本書主張北歐模式總是能回應新出現的挑戰，適時改變既有做法去適應新時代的需要，但總體而言仍是朝向相同的社會主義理想目標前進。

三、北歐模式的妥協與基進

社會民主派學到的基本教訓之一是，必須因應社會、經濟、技術的發展，去修正政策（Brandal et al., 2021: 377）。

本書的結論中寫道：「以妥協與改革來實現基進主義」（Brandal et al., 2021: 366），這短短幾個字充分表現出北歐實踐社會主義的務實性格，亦凸顯北歐模式和正統馬克思主義之間的路線區隔。書中也引用英國工黨的話語：「價值觀應該維持不變，方法應該與時俱進」（Brandal et al., 2021: 377），強調北歐模式的核心特質，是在多元立場的民主社會中調和衝突、融合差異，並隨著不斷變動的社會經濟環境做出調適，堅持理念而又不落入社會主義教條。

例如本書的第一部分，用了全書三分之一的篇幅談北歐模式的歷史起源與經驗性（empirical）歷程，從早期社運領袖的倡議、

工會崛起歷程、社會民主政黨與自由派政黨之間的互動角力，以及兩次世界大戰、金融危機與全球化等不同時期的世界局勢對於建構北歐模式的影響。作者的用意在於透過歷史動態過程，向讀者逐步展現北歐社會民主運動是如何在真實世界中「一次推動一小步」，朝向烏托邦理想前進。

事實上，本書對於北歐模式具備高度妥協性的觀點，在價值觀上仍與當初的法蘭克福宣言所主張「溫和改革方式達到社會主義」是一致的。但是，單是說明北歐模式的溫和漸進特性，以及透過民主途徑來實踐社會主義，這樣的陳述仍是教條，無法剝開層層洋蔥看見最核心的「方法論」。就作者的觀點，這個核心就是「共同體精神」。

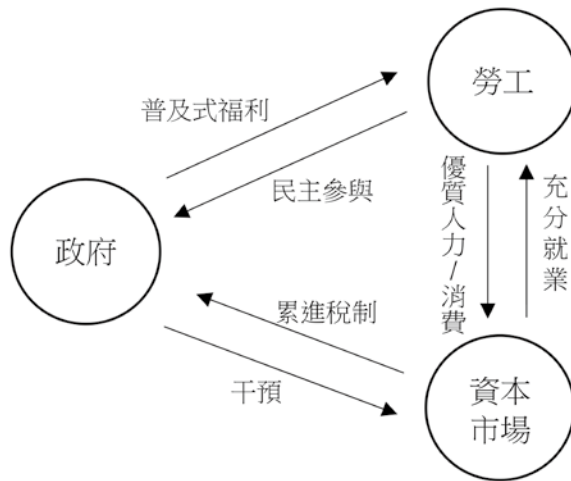
四、北歐模式的基本機制：社會團結下的民主參與

「社會民主發展歷程的共同主軸，就是相信政治的力量，以及相信集體政治行動能夠解決我們的共同問題。」（Brandal et al., 2021: 372-373）雖然歐洲早在十九世紀末即已發展出「民主社會主義」路線，1951年的「法蘭克福宣言」亦指出「民主是社會主義的最高形式」，不過也僅止於理念上的陳述。而北歐各國因有百年以上實踐社會民主的經驗，已發展出屬於北歐經驗的獨特模式，更能清晰地告訴世人：高度理想化的民主社會主義精神，是如何在北歐落地生根，並且因時制宜地發展，延續其福利國家的路線。

有關北歐福利國家的經驗，本書與社會主義意識形態的論述脈絡有所不同。書中多次提到社會團結或是共同體精神在北歐模式中的核心意義，作者認為社會集體的團結氛圍造就了強大的跨階級社群：不讓任何個人單獨承擔風險，讓每個人擁有發展自我抱負的最佳環境。這也是北歐維繫資本主義市場經濟競爭力的方法，藉此兼顧個人自由與資本主義發展的正向循環。在社會高度整合下，以共同體的理念打造集體政治行動，使得國家有能量面臨各個時期挑戰的韌性，這是本書所強調的北歐模式方法論精髓。北歐模式對於平等的理解，不僅滿足個人生活所需，更努力為每個人提供成功的機會，以促進個人的自由。「個人的自由」與看似集體主義的「共同體精神」，在北歐竟有了相輔相成的關係，書中寫道：「所謂的爭取平等，就是去對抗阻礙人類發展的社會與文化障礙，設法在機會平等的基礎上提高社會多樣性，最終增進所有人的自由。」（Brandal et al., 2021: 219）普遍的福利措施得以滿足大多數人的基本需求，排除社會文化障礙以利個人的成功與自我實現，而這樣的經驗反過來會增強對於體制的信任與支持。這些廣泛的正面經驗，促使人們從追求自身利益擴大為謀取社會整體利益，北歐社會則可形成共同利益團結陣線，從團結中獲取力量。當團結的社會文化被建立，則有助於「集體行動與共同協商」；協商的特性，正是北歐的社會民主模式之所以能夠在不同時期適應各種挑戰的最重要機制。

作者認為北歐模式「基本機制簡直堅如磐石」（Brandal et al., 2021: 197），理由即在於社會團結的正向循環。這個正向循環可從三個面向來說明，彼此環環相扣，且互相增強。第一，政府、資方與工會三方協商傳統，能使勞動薪資獲得合理的水準並避免過度勞資對立，提高勞動參與率及增加企業競爭力，如此一

來又可擴大稅基，充實公共預算，使得普及式的福利國家成為可能；第二，公共部門有了充裕財稅之後，普及式福利措施使得民眾對國家產生信任，促進整體團結與共同感，進而在民眾需求充分滿足的狀態下，提高其整體勞動素質，得以增進了個人自我實現的自由；第三，強健的社會安全網支撐一個富有彈性的勞動市場，並藉此尋求競爭優勢，且在積極的勞動政策之下，可強化產業競爭力，在累進稅制之下又可健全財政。



圖：北歐模式的社會團結機制

透過上圖的社會團結體制可以發現，勞、資、政三方在協商的傳統下，隨著不同時期的挑戰做出因應，形成強大的跨階級社群，多元立場下的利益衝突，經由協商與妥協的過程，在各項挑戰中做出動態調整，找出共同利益。綜上，以本書作者的觀點而言，跳脫社會主義意識形態與政策教條，理解北歐福國家體制的韌性特質，才能真正掌握北歐模式的核心。

五、結語：「共同體精神」對社會實踐行動的啟示

筆者認為本書最大的貢獻在於重新定義了「北歐模式」。作者解析，在北歐各國實踐社會主義理想的歷程中，背後真正的核心並非僅是遵循國有化、高稅收等福利國家黃金時期的社會主義政策典範，而是以「共同體精神」壯大民主機制，使得福利國家更有能力回應不同時期的挑戰，並能持續追求社會理想。

北歐模式的「共同體精神」對於當前的臺灣地方社會具有很高的啟發性。以筆者所在的水沙連地區為例，既有的地方政治派系、頭人仕紳文化、多元族群及幅員廣闊等因素，在缺乏共同感的困境下，地方社會對於追求共同利益的理性討論及公共參與動能十分微弱，如此更難開啟「普遍的正面經驗共構社會團結」的正向循環。面對這樣的困境，以筆者任職的暨南大學水沙連人社中心執行國科會「人文創新與社會實踐」研究計畫（人社計畫）為例，其解題策略相當高程度的呼應了北歐模式所揭示的方法論。

正如本書解析的「政治至上」：建立在共同體精神為基礎的民主參與。暨南大學人社計畫亦以此為目標，自 2013 年起以「宜居城鎮的轉型與治理」為題，目標設定為串聯埔里的多元社群，希望能經由共同議題的審議討論，促進社群成員關心埔里的公共議題。至 2016 年，接續執行「多層次公共性的跨域創新與實踐」計畫，透過跨社群社會行動設計，將議題社群網絡初步轉型為行動社群網絡，希望能進一步深化公民意識。2019 年，暨南大學持續第七年執行人社計畫：「地方創生、社群協力與大學社會責任」，以社群協力為方法，區域振興及地方創生為核心目標，期待正面的民主參與經驗能逐步形成社會團結的基礎。至 2022 年，

暨南大學人社計畫邁入第十年，從「地方公民社會的重構與治理」角度切入，聚焦在不同場域的利害關係者之間如何建構起公共性實踐的方法，期待能找到跨部門協作的多元地方動態治理可能性。

總體而言，水沙連人社中心執行人社計畫十多年來，是從促進公共參與為起點，透過各項社會行動方案以捲動社群網絡運轉，在過程中逐步找到多元社群之間的利益共通點，建構水沙連地區的共同體治理韌性，以做為解決社會問題與地方創生的基進策略。然而，北歐模式的社會團結機制主要是著眼於勞、資、政三大群體的利益協商與共識，且斯堪地那維亞地區的民族、宗教、語言等同質性較高；而水沙連區域乃至於整個臺灣，則有截然不同的社會結構，包含多元族群、國家認同差異、更為分殊化的產業結構，對於威權統治的經驗與記憶也尚未遠離。就水沙連人社中心過往的經驗，要在社會團結氛圍下造就「強大的跨階級社群」，臺灣仍有許多挑戰待突破。亦如本書提及的北歐實踐社會主義務實性格：「以妥協與改革來實現基進主義」，社會實踐行動需要不斷貼近地方社會的紋理，摸索出本土脈絡的「臺灣模式」，朝向社會理想前進。

參考書目

A. 中文文獻

王雲龍、陳界、胡鵬，2010，《福利國家：歐洲再現代化的經歷與經驗》。北京：北京大學出版社。

姚蘊慧，1999，《民主社會主義與福利資本主義之緣起與實踐——意識形態與國家發展觀點之分析》，臺北：政治大學中山人文社會科學研究所博士論文。

陳嘉霖，2006，《民主社會主義與第三部門》。臺北：中國文化大學中山學術研究所碩士論文。

劉成、馬約生，2006，《歐洲社會民主主義的緣起與演進》。重慶：重慶出版社。

Arthur Gould 著、吳明儒、賴兩陽譯、國立編譯館主譯，1997，《資本主義福利體系：日本、英國與瑞典之比較》，臺北：巨流圖書。

B. 外文文獻

Giddens, Anthony. 1994. *Beyond Left and Right: The Future of Radical Politics*. Redwood City, CA: Stanford University Press.

Gray, John, 1997. *Enlightenment's Wake: Politics and Culture at the Close of the Modern Age*, London: Routledge.

Freeman, Roger A. 1980. *A Preview and Summary of The Way Toward Welfare State*, Standford, CA: Hoover Press.

Offe, Clous. 1984. *Contrandictions of the Welfare State*. Cambridge, Mass: MIT Press.