

大學社會實踐與地方公眾感知： 以暨大營造水沙連大學城為例

江大樹、陳文學、張力亞、余孟哲、林詩凱*

摘要

地方公眾是否及如何感知大學的社會實踐？此一課題雖受各界關注，但卻不易精確回答。究其原因在於，大學的社會實踐在本體論、認識論及測量等層次上的特性，往往較難被深入掌握並獲得經驗性的實證證據。本文嘗試突破此一研究瓶頸，透過電話隨機調查，蒐集水沙連地區（埔里鎮、魚池鄉、國姓鄉、仁愛鄉）834 份有效樣本，對照具體實務案例探討地方公眾對暨大推展社會實踐的認知、態度與評價。

國立暨南國際大學自 2013 年獲國科會人文創新與社會實踐研究計畫補助，以「預約水沙連的春天」為願景，在水沙連地區推動「宜居城鎮的轉型與治理」，迄今已達十年有餘的推動經驗。然而，地方公眾有無認知到暨大所推動的各項社會實踐方案？評價又如何？暨大是否已成功地落實大學社會實踐理念？這不僅是

* 江大樹，國立暨南國際大學公共行政與政策學系教授。

陳文學，國立暨南國際大學公共行政與政策學系副教授。

張力亞，國立暨南國際大學地方創生與跨域治理碩士學位學程副教授。

余孟哲，臺北市立大學社會暨公共事務學系助理教授兼教學發展中心教學科技與學習輔導組組長。

林詩凱，國立暨南國際大學人社中心博士後研究員；通訊作者，sklin1105@ncnu.edu.tw

暨大社會實踐團隊需審慎面對的階段性檢驗，更是開展後續行動時可以參考依循的根據。

本文透過量化數據與實務案例交叉檢視，發現水沙連地區民眾對於暨大十年來的社會實踐成果抱持正面的評價，不僅視暨大為形象尚佳、值得信賴的協力夥伴，甚至也有相當比例的民眾願意成為行動夥伴。不過，本文也發現仍有某些地方需求尚未被因應與調節，地方公民社會的能動性也尚未成熟到能精確有效解決各項公共議題。本研究為暨大探尋未來可再進一步施力之處；同時也彰顯了大學社會實踐計畫對促進地方永續發展的重要性，值得政府相關部門與其他大學校院參考。

關鍵詞：人文創新與社會實踐、大學社會責任（USR）、協力治理、公共感知、國立暨南國際大學

一、前言

對當代的大學而言，除了研究及教學外，善盡社會責任已成為大學相當重要的第三項使命。理想上，大學可連結地方社群並且形成知識交流與資源共享的夥伴，協助公部門制訂政策，解決公共問題和回應在地需求（Bowers, 2017; Compare et al., 2022）。然而，大學以往卻多被設定為替政府或企業服務的機構，且因大學的基本運作是由國家挹注教學與研究經費，讓師生在教研過程中，將知識技能擴散至社會全體，進而厚植國家競爭力。但日久逐漸產生路徑依循的鎖入效果（lock-in）¹，實際受益者多僅是得到資源補助的大學校院，或是需要前端科技的重點產業，而其所衍生的公共問題和外部性成本卻流入公共治理的大水庫之中，甚而由地方社群與社會大眾買單（Maurrasse, 2002:134-135）。

顯然的，國家－大學－地方三者之間，存在著微妙的互動與衡平的維持關係，若居中橋接的大學未能落實社會責任，或者過於傾斜於一方，都可能導致難以化解與不可回溯的公共治理困境。有鑑於此，英國自 19 世紀末發起睦鄰運動，主張大學應有社會公義責任，藉由大學的社區行動來回應地方問題並落實弱勢扶助。此一思維也獲得大西洋彼岸美國學界的呼應，同樣期待大學能讓被圈禁的知識回流至地方社區，協助地方民眾發聲並以其需求做為政策制訂過程之基礎，進而舒緩政府失靈的現象（Etzkowitz and Leydesdorff, 1995; Maurrasse, 2002:136-138）。

1 用歷史制度論的視角來看，國家分配教育預算的制度隨時間而提高成本，降低行動者改變的誘因，某套機制得以持續運行，無論其是否能發揮最大效用。請參見 Pierson (2000)。

呼應這類全球性的反省思維，2012 年臺灣正式將上述理念具體化為公共政策，由行政院國家科學委員會挹注經費，讓獲得補助的大學在地方上推動人文創新與社會實踐研究計畫（以下簡稱人社計畫）。該計畫理念乃是透過大學—社區結成夥伴關係，由雙方共同觀察與反覆思辨地方問題，並鏈結大學端的研究教學資源以及社區端的在地智慧，共同融合出創新解方，最終向外部社會進行轉譯與擴散（蔡瑞明、謝國興，2018；周睦怡、陳東升，2019）。另一項與人社計畫平行且互補的政策，是 2018 年教育部推出的「大學社會責任（University Social Responsibility）實踐計畫」（以下簡稱，USR），強調大學應具備在地連結和人才培育兩項核心功能，讓大學催生地方永續發展的同時，也可以重整校務治理結構來形成支持社會實踐的制度，創造兼具大學私益及社會公義的雙贏局面（潘文忠，2019）。時至今日，國科會的人社計畫與教育部的 USR 計畫已成為國內各大學推動在地參與最為重要的兩項計畫。

在國科會與教育部的政策引導下，國內大學以 USR 為名，致力推展在地參與的研究及教學活動；而大學的在地參與不僅讓地方公共問題有被回應或再釐清的機會，更促使地方公共資產被發掘或再重組的創新可能。大學社會實踐固然可促進大學教研制度變革與提升教研創新成效，嘉惠於師生，從而累積大學聲望，並反饋於獲得更多外部資源以及招生宣傳的特色；與此同時，卻也促使大學成為地方治理的新興行動者，賦予大學在地方社會的新公共角色。是故，暨大團隊對於大學社會實踐之推動成效就不能僅是大學內部的自我評估，而必須了解外部利害關係人，尤其是地方公眾對大學在地參與的認知與評價。

綜觀國內大學社會實踐或大學社會責任之研究，雖有單一議題或單一課程的過程與成效分析，但卻很少對單一大學的整體推

動進行分析，特別是地方公眾的評估意見更是付之闕如。是此，本文選擇以國立暨南國際大學（以下簡稱暨大），探討地方公眾對單一大學推動社會實踐的成效，從而彌補既有研究之缺口。而本文選擇以暨大為例的主要理由在於：暨大是國內極少數有十年以上推動社會實踐經驗的學校，具備個案研究的顯著性。具體來說，2013 年暨大成立水沙連人文創新與社會實踐研究中心（以下簡稱人社中心），作為暨大推動社會實踐的核心組織；以「預約水沙連的春天」為願景，² 嘗試在水沙連地區推動「宜居城鎮的轉型與治理」，隨後搭配多項 USR 計畫，分別針對環境生態、產業創新、高齡照護、偏鄉教育等宜居城鎮的重要課題，進行多空間層次與跨專業領域的地方行動，持續擾動地方公眾共同參與治理（周睦怡等，2018）。十餘年來，暨大業已累積堪稱豐碩的 USR 成果。

本文的研究目的有二：第一，透過文獻探討，闡述暨大團隊回應水沙連地區公共問題的推動機制；第二，透過電話隨機調查，蒐集水沙連地區民眾的意見，探討地方公眾對大學社會實踐或社會責任計畫之評價。經由此二項研究目的之達成，除可持續增補既有大學社會實踐的推動機制探討，供其他大學參考，具有實務意義；另一方面，亦可彌補既有學術研究中，鮮少探討地方公眾對單一大學推動社會實踐之不足，具有理論啟發之意涵。要言之，本研究將透過理論探討與實證調查兩個途徑進行分析，試圖全面探討暨大團隊在水沙連地區，推動社會實踐行動的運作機制及其在地方公眾間的認知與評價。透過深入剖析大學社會實踐的推動過程與在地影響，本研究則可建構一套具有解釋力的「大學社會

2 歷史上的水沙連地域範圍屢有變動，產生廣義與狹義之分。廣義而言「水沙連」涵蓋南投縣全境，狹義的話則指涉埔里鎮、魚池鄉、國姓鄉與仁愛鄉等四個鄉鎮，參見潘英海（2013：3）。

實踐公共感知框架」，不僅有助於理解大學在地方公共事務中的角色定位，更能揭示大學如何透過協力治理機制，促進地方社群的能動性與永續發展；進而為其他大學在推動社會實踐行動時，提供可供參考的實務經驗與政策建議，並豐富相關學術研究的理論內涵。

二、大學社會實踐與地方公眾感知的理論基礎

（一）當代地方治理典範與大學角色的轉移

1970 年代以前，政府提供公共服務的邏輯多依循中位選民定理（Median Voter Theorem）所揭示的原則。政府的政策設計傾向於滿足多數選民的需求，以確保政策的合法性與穩定性（Downs, 1957; Schneider and Ingram, 1990）。然而，隨著複雜性公共問題的湧現，政府單獨應對多元社會需求的能力逐漸顯得不足，特別是在地方治理層級。因此，協力治理（collaborative governance）逐漸成為回應此挑戰的重要機制，強調政府、企業、非營利組織與大學之間的協作，形成多元行動者共同治理的格局（丘昌泰編，2007；呂育誠，2007；趙永茂、劉明德編，2016）。大學在此框架下，憑藉其知識資本，成為補充政府治理缺口的重要角色。然而，知識作為公共財（public good），理應被廣泛共享，但市場機制與知識產權制度往往將實用知識商品化，導致部分知識被壟斷，進而限制其在公共事務中的廣泛應用（Hess and Ostrom, 2007; Hardt and Negri, 2009）。因此，大學需在知識治理的三螺旋結構中，透過機制設計實現知識的回流，使其服務於地方公共事務（Delanty, 2001）。

近年來，「以大學為基礎的協力治理」（university-based collaborative governance）模式逐漸崛起，強調大學在地方治理中發揮知識中介、政策倡議與行動資源提供的功能（Kern & Smutko, 2021）。具體來說，大學透過服務學習課程（service-learning）、入世行動研究（engaged scholarship），實現知識的共享、建構與創新應用，進而促進地方社群在永續發展議題上的認知、態度與行動（Reinders, 1982; Marullo & Edwards, 2000）。不可否認，大學作為知識中介，能夠整合不同領域的專業資源，促進跨部門、跨領域的協同合作，協助地方社群共創創新解方，並以實證資料為基礎，向政府機關提出可行的政策建議。更重要的是，大學透過持續的社群互動與協作，增進地方公眾對永續發展目標的認知，並培養在地居民的自治理能力，實現由下而上的社會變革。這種治理模式不僅強化了大學與社區之間的互信關係，也為地方治理注入更具韌性與永續性的發展動能。

總結來說，在本研究架構中，民眾對大學的認識（university attributes）涵蓋大學形象、信任度、與政府互動程度及解決問題的能力，這些因素共同構成地方公眾對大學社會實踐行動的初步認知與整體評價。首先，大學形象反映大學在地方公眾心中的整體觀感，包括學術聲望、社會責任感及與在地社群的互動關係。其次，信任度則代表地方居民對大學在推動社會實踐行動時的誠信與可靠性，這種信任基礎是雙方能夠建立穩固合作關係的前提。再者，與政府互動程度反映大學在政策推動、資源整合及跨部門協調方面的影響力與合作效果，這將直接影響行動方案的推展速度與執行成效。最後，解決問題的能力則指大學在回應地方公共議題時所展現出的專業知識、技術資源及實際行動力，這不僅體現在短期的解決能力，更包含長期的問題預測與調適機制。因此，這些民眾對大學的認識將深刻影響地方公眾對大學社會實踐行動的信任基礎，進而影響對最終成果的認知與評價。

（二）全球永續發展願景與大學：社區的結盟

永續發展已成為全球共同的治理目標，強調經濟、環境與社會三個次系統的和諧發展。然而，由於永續發展涉及複雜的社會脈絡，政府的公權力往往難以深入至基層社區，這使得地方社群的草根智慧成為實現永續目標的重要補充（Ostrom, 1990; Berkes, 2009）。大學作為知識搜尋引擎（Knowledge Search Engine），在地方發展過程中發揮關鍵角色，提供技術支持、知識轉譯與創新行動方案；例如，北歐國家的大學積極扮演協力平台（co-creation platform），引導不同利害關係人進行知識交換與行動共創，促進地方公共問題的有效解決（Torfing et al., 2021）。

然而，大學透過知識傳遞、社群培力及公共參與機制的設計，有效強化地方社群的能動性（agency），並提升其在公共問題上的自主解決能力（Buys and Bursnall, 2007; Leal Filho, 2011）。首先，知識傳遞不僅限於學術理論的分享，更涵蓋實踐技術、管理工具及問題解決策略的交流，使地方居民能夠將這些知識應用於實際生活情境中。其次，透過各種培力活動，如工作坊、專業訓練及實地行動方案，大學協助在地居民增進問題分析、資源整合及行動規劃等核心能力，進一步賦權社群，使其成為地方治理的主動參與者。此外，公共參與機制的設計則強調開放、透明與平等的參與原則，建立起有效的溝通平台，讓社區居民能夠充分表達意見並共同參與決策過程。這樣的過程不僅強化了地方社群的自我效能感，更有助於建立長期穩定的協力治理網絡，從而提升地方社群在面對複雜公共議題時的應變與解決能力（Hart and Northmore, 2011; Strier, 2014）。因此，大學在推動社會實踐時，除了提供知識資源，更應重視在地社群能動性的培育，作為實現永續發展的重要基礎。

在本研究架構中，社區公共關懷與行動（social attributes）涵蓋了地方居民對公共問題的認知、個體能動性、組織能動性及與大學的互動經驗，這些因素共同形塑居民對大學社會實踐行動的理解與評價。首先，對公共問題的認知代表居民如何理解當地的公共議題，包含環境保護、基礎設施、社會福利及產業發展等面向，這種認知直接影響其對大學社會實踐方案的支持程度與參與意願。其次，個體能動性強調個人面對公共問題時的主動參與程度，包含是否願意透過實際行動（如捐款、參加活動或發表意見）來推動問題解決方案。再者，組織能動性則反映當地社區組織（如社區發展協會、非營利組織）的協作能力，這些組織在連結資源、動員社會參與及推動協力治理方面扮演關鍵角色。最後，與大學的互動經驗代表居民過去是否參與過大學推動的各類行動方案或活動，這種經驗將直接影響居民對大學的信任感與未來合作的意願（Buys and Bursnall, 2007; Hart and Northmore, 2011）。因此，這些社區公共關懷與行動不僅影響居民對大學行動方案的接受度，也在後續的合作過程中形成互動信任基礎，進一步影響居民對最終成果的整體評價與滿意度。透過深入探討這些社區公共關懷與行動，本研究得以更全面地理解大學社會實踐如何透過在地居民的認知、態度與行動，形塑其最終的成果評價。

（三）公眾感知的指標、框架與評估方法

在協力治理的過程中，民眾的認知、態度與行動扮演關鍵角色，這些因素不僅影響他們是否願意參與協力治理，也影響他們如何評價大學的社會實踐成效（Ansell and Gash, 2008; Emerson et al., 2012）。現有文獻指出，評估大學社會實踐的成效可以從輸入（Input）、過程（Process）與成果（Outcome）三個層面進行（Rubin, 2000; Nelson, 2021; Plummer et al., 2021）。

1. 輸入面（Input）

大學社會實踐行動的成效，首先取決於行動動機與資源挹注的充分性。行動動機指社區夥伴是否能夠理解並認同大學推動實踐行動的核心目標，包含其回應地方需求、促進永續發展及實現社會共善的價值取向。唯有當行動動機被地方居民清晰感知並產生共鳴時，夥伴關係才能順利建立並推動後續合作。此外，資源挹注則關乎大學在知識、財務、人力等多層次資源上的投入程度，這些資源不僅是計畫啟動與推展的基礎，更是確保計畫能夠穩定運行、回應地方需求並累積長期影響力的關鍵要素。唯有在行動動機明確、資源挹注充分的基礎上，大學與地方社區的協力治理網絡才能有效運作，並實現共同目標。

2. 過程面（Process）

大學與地方社區能否有效推動社會實踐，關鍵在於溝通管道與決策共享的運作品質。首先，溝通管道指雙方是否建立起暢通且穩定的溝通機制，確保資訊得以雙向流動，並在行動推展過程中及時回饋與調整。有效的溝通不僅能消除誤解，還能促進雙方對行動目標的共識，進而增進合作的順暢性。其次，決策共享強調雙方在實踐過程中是否共同參與決策，並在權責分工上達成彼此信任與尊重的平衡。當地方社區夥伴感受到自身意見受到重視，並能實質參與計畫設計與執行時，雙方的合作關係將更為穩固，並有助於行動方案的落實與成效的最大化。因此，溝通管道與決策共享不僅是過程管理的核心要素，更是實現協力治理、強化彼此信任的基礎。

3. 成果面 (Outcome)

大學社會實踐行動的成效可分為短期成果與長期成果兩個層次。短期成果主要體現在夥伴網絡的建立與社區居民的自信與知識提升上。透過大學與地方社區的協力合作，逐步建立起穩定的夥伴關係網絡，這不僅有助於地方資源的整合，也能增進雙方的信任感與互動頻率。同時，透過各類行動方案的推展，社區居民在參與過程中逐漸累積自信，並獲得新的知識與技能，進而提升其在公共事務中的參與意願與行動力。而長期成果則著重於公共議題的實質改善與公共政策的調整與擴散效果。在實踐行動的持續推展下，特定公共議題如環境保護、產業發展或社會福利等，將逐步獲得實質性的改善，並對地方社區帶來正向改變。此外，成功的行動經驗與實踐成果也有助於促進公共政策的調整，甚至擴散至其他場域，形成更大範圍的制度性變革與知識擴散效應。因此，短期與長期成果相輔相成，共同構成大學社會實踐行動在地方治理中的重要貢獻。

除透過以上三個構面進行大學社會實踐的評量外，近期亦有學者提出納入地方公眾的直接回饋之意見調查的重要性（Hart and Northmore, 2011; Secundo et al., 2017），藉由民眾對大學的認知、態度及行動，形塑其對不同社會實踐方案的支持度，最終形成對城鎮宜居性評價與協力夥伴關係意願的整體評價，越來越受到關注。具體而言，民眾對大學的認識如學校形象、政府互動性及解決問題的能力，將影響居民對大學行動方案的信任感與接受度；而社區公共關懷與行動中的公共問題認知、個體與組織能動性，則決定了居民是否願意主動參與並成為協力治理網絡的一環（Hart and Northmore, 2011; Strier, 2014）。此外，居民的認知與態度不僅受制於過往與大學的互動經驗，也受到地方社群對公共

問題的共同理解與行動偏好的影響。這些過程形成一個動態的互動機制，使居民在面對大學提出的不同社會實踐方案時，能夠根據自身的理解與需求進行支持或質疑。進一步而言，這些因素最終將轉化為對城鎮宜居性評價的主觀認知，並影響居民未來是否願意持續參與大學推動的協力治理行動（Plummer et al., 2021）。因此，此一架構不僅揭示民眾對大學的認識、社區公共關懷與行動及居民最終評價之間的因果鏈結，亦為後續研究提供一個清晰且具邏輯性的理論框架，有助於未來學者更精確地檢視不同變項間的因果關係，並為大學推動社會實踐行動提出具體而可行之政策建議。

三、暨大營造「水沙連大學城」社會實踐方案概述

暨大 1995 年 7 月 1 日創校於南投縣埔里鎮，設校時訂定「強化人才培育、增進僑教功能、平衡區域發展、推展國際學術交流」等四大發展目標。初期校務發展重點以「增進僑教功能、推展國際學術交流」為優先，企望為國家培育國際化學研人才。於辦學之初 1999 年遭逢 921 大地震衝擊，雖影響整體校園硬體設施興建規劃，卻也為暨大的在地化校務發展埋下種子。歷經 921 地震災後重建過程，暨大深刻感受到地方民間社群的創新能量，不僅可以作為教師創新研究的素材，亦能作為學生創新學習的場域。嗣後，暨大於 2010 年把握教育部公民素養陶塑計畫的推動契機，提出水沙連大學城的辦學想像，啟動社會參與式課程、埔里研究會等大學參與地方公共事務的試行方案；並於 2012 年以「預約水沙連的春天：宜居城鎮的轉型與治理」作為目標，申請國科會

的「人文創新與社會實踐研究計畫」，期望藉由大學協力參與地方公共事務的推行，為水沙連地區帶來新的發展（江大樹等，2015）。

人社計畫經過四期且累積超過 10 年執行，暨大團隊已能掌握水沙連地區公共事務的重點議題，並以大學的服務、教學、研究等項目，提供與地方社群共學共工的協作模式，扮演地方治理的行動智庫角色（孫同文等，2021）。本文以下概述自 2013 年以來，暨大推動人社計畫的各個時期，以及如何因應水沙連區域地方公共議題，所提出的社會實踐策略及協力方案。

（一）以公民審議與社區蹲點的行動策略，探索大學協力地方社群的專業能量

什麼是宜居城鎮？埔里長期以來因地理環境因素，素有「小洛陽」的美名，且以「四 W」名聞全台：氣候（Weather）、水質（Water）、好酒（Wine）與美女（Woman）（林祐華，1997：16）。不過令人遺憾的是，經過都市化的發展歷程，過往引以為傲的區域環境特色開始產生質變，例如蝴蝶棲地遭遇破壞（新故鄉文教基金會，2011）、2011 年環保媽媽環境保護基金會將埔里評選為臺灣最髒亂的鄉鎮等事件（陳仁海，2017：36）。面對地方環境惡化與永續發展的嚴峻挑戰，長期參與 921 災後重建工作的江大樹教授遂邀集暨大 20 多位不同專業領域教師，以行動研究方法作為共同學術研究取向，針對大埔里地區的公共議題改善與社區營造方案推動，規劃出「預約水沙連的春天：宜居城鎮的轉型與治理」研究計畫，並採取公民審議與設計、社區蹲點兩項行動研究策略，積極而持續的投入水沙連地區的公共事務參與。

在「公民審議與設計」方面，暨大團隊與新故鄉文教基金會、大埔里@報、大埔里觀光發展協會等諸多在地公共社團合作成立「埔里研究會」，廣邀埔里地區各公共社群探討埔里環境清潔、埔里交通改善，以及 PM_{2.5} 空污減量等公共議題；進而，共同規劃各項具可行性之行動方案，包含 2013 清氣ㄟ埔里：生態城鎮環境教育園遊會、埔里鄰里社區環境營造運動、埔里無車日、低碳領航員培訓、南投 PM_{2.5} 空污防制宣導志工培訓工作坊等等，持續擾動地方社群的參與動能，同時累積大學與地方社群協力合作的知識及方法（江大樹、容邵武編，2017）。

在「社區蹲點」方面，則以桃米社區、籃城社區、眉溪部落為主，前兩者主要是探究不同的社區組織環境系統中，大學與地方社群對於社區問題診斷、協力合作的方法；計畫期間分別透過桃米生態村社造協進會、桃米溪流調查，以及籃城公田設計、籃城好生活青年返鄉等行動方案的設計，探討大學參與農村社區發展的培力與協力模式（江大樹等，2015）；至於眉溪部落則採取「獲得部落會議肯認、營造眉溪協作據點、多層次的課程導入」等行動作法，藉以瞭解部落文化與發展課題，同時透過眉溪報導促進部落各組織間的資訊交流，進而培力部落青年與探詢推動公民審議之可能性（陳文學、邱韻芳，2017）。綜上，第一期人社計畫推動期間，暨大透過實際的地方公共議題與場域行動設計，廣泛地瞭解不同面向的公共議題，營造跨學科之教師社群願意參與社會實踐的氛圍，並探索學生和各場域的利害關係人的角色定位。

（二）擴大社會實踐教師社群的參與動能，積極回應地方多元議題需求

奠基第一期人社計畫的推動成效，引發地方社群對暨大參與水沙連地方公共事務有更多的期待與想像，例如 2013 年「埔里

鎮公共議題與暨大學生」的調查顯示，86.8%的受訪者認為暨大可提供埔里各項發展上的專業建議（陳仁海，2017：39）。呼應地方社群的殷切期待，暨大人社中心於2016年與2019年分別再以「營造水沙連大學城：多層次公共性的跨域創新與實踐」、「地方創生、社群協力與大學社會責任：暨大營造『水沙連大學城』續階計畫」作為大學社會實踐計畫的推動目標，賡續申請國科會研究補助計畫。

此階段除持續採取蹲點社區與公民審議、社區設計等模式，在桃米社區、藍城社區、眉溪部落也分別針對社區水資源盤點、生態復育與發展、社區防災知識推廣、生態旅遊見學、青年留返鄉、鄉村兒童教育、長期照護、休閒產業發展等諸多議題，積極與社區組織、在地青年共同設計與執行行動方案。另一方面，暨大團隊針對「PM_{2.5}空污減量、學習型城市的社群孵化、文化復興與應用、埔里生活生態博物館網絡推展、地方創生等城鎮區域型議題，與相關的公共社群組織進行協力合作，持續外溢出各類行動方案（江大樹、張力亞，2021）。

因應地方社群對公共議題深化與擴散的協力需求，暨大人社計畫在行動研究的策略上，2016年把握教育部開始推動大學社會責任計畫契機，針對大埔里地區「水資源永續利用、地方特色新興產業發展、社區高齡照顧」等議題，分別由科技學院、管理學院、人文學院對應規劃「營造綠色水沙連：智能X減污X循環」、「營造產官學創生共學場域：水沙連鄉村旅遊業鏈結計畫」、「建構水沙連『無老。長照』協力治理網絡——教育、共助與永續」等三個USR計畫，得以更全面帶動不同系所專業教師團隊與地方公共社群進行協力合作。其中，科技學院與管理學院的USR計畫，針對「茭白筍、咖啡、生態旅遊」等地方特色產業的永續發展、品牌行銷、技術人才培育等課題進行持續性的行動方案設

計，帶動埔里茭白筍夜間照明設施的能源轉型、蜈蚣社區生態旅遊環境營造與人才培育、咖啡產業種植與烘焙人才培育等；而這兩學院的USR計畫也都持續獲得教育部USR計畫的經費補助。

至於人文學院所關心且付諸行動的社區高齡照顧議題，在USR計畫的執行期間，結合埔里基督教醫院、財團法人愚人之友基金會的能量，共同設置與運營「厚熊咖啡館」，舉辦各式主題「在宅沙龍、樂齡學習」活動，並透過繪本、桌遊等活動設計，讓學童從小就建立老化現象的知識，帶動代間學習氛圍。嗣後更與埔里鎮公所、國姓鄉公所、魚池鄉公所合作各項社區關懷據點的協作方案，進而發展鄉村型共生社區的綠色照顧模式。

另外，面對地方弱勢社群教育學習的翻轉課題，除人社計畫與南投縣政府教育處合作學習型城市計畫，策劃並協力國中小學發展以社區資產為本的學習活動與課程設計；另教育學院也針對鄉村兒童教育、偏鄉師資培訓等課題，運用社區蹲點、社群協力等策略展開行動方案設計，也陸續獲得教育部USR計畫前三期補助。目前已累積「福興小學堂」、「埔里太平社區、仁愛力行國小」遠距課輔、食農教育、STEAM教育等諸多階段性成果。

再者，此一階段計畫執行期間，適逢國發會自2019年起推動地方創生政策，南投縣境內13個鄉鎮有9個被列為地方創生優先區域（李長晏編，2023）。面對鄉鎮公所的地方創生提案需求，暨大人社中心乃統整校內各計畫團隊能量，一方面連結公行系孫同文教授所主持的國科會「大學與地方政府合作推動地方人文發展與跨域治理」計畫，協助南投縣政府推展有關地方創生計畫提案人員的增能訓練；另方面，也依照埔里在地社群與鎮公所的提案需求，媒合校內不同專業導向的計畫團隊、教師社群，採取陪伴與培力的行動策略，組織各類地方創生提案的研議小組，

帶動民間團體與公部門的對話，進而迅速有效地通過地方創生提案申請。此種協力合作模式後續又擴散至國姓鄉、仁愛鄉與魚池鄉等各鄉鎮的地方創生提案。

（三）行動研究的階段性省思與社會實踐方案再設計

鑒於上述三期暨大人社計畫團隊所執行的社會實踐方案內容，雖面向多元且積極呼應地方民間社群的實務需求，但議題廣泛與觸角多元卻也造成整體計畫不易聚焦的情況。是以，人社計畫於 2022 年改以「打造水沙連韌性城鎮：地方公民社會的重構與治理」為題，希望藉由不同層次的治理議題作為基礎，探究不同利害關係者，彼此之間基於平等、開放且透明的原則，參酌個別對於「問題界定、核心價值、意見領袖領導力、組織人力與時間、情感規範、溝通模式與頻率、人際與組織信任、制度建置、資源配置、課責文化」等面向的解讀與運用，如何參與不同層次的治理議題，並共同建構出不同組織信任基礎的地方 / 社區治理模式的方法與途徑。希望藉此行動研究取向的重新設計，能發展不同治理空間層次的公民社會韌性力，俾能藉以因應地方永續發展過程中的動態變化與網絡治理。

當前這階段的實作場域仍持續深耕埔里地區，且以桃米社區、藍城社區、埔里城鎮公共議題作為暨大社會實踐核心場域。其次，在原鄉方面，則是基於前三期的基礎，聚焦仁愛鄉星空山城的韌性治理作為對比性的行動研究場域。再者，人社團隊優先以青年農村行動與平埔文化復振兩個議題作為陪伴與培力對象。至於具體行動研究方案，則聚焦水沙連地區「生態環境營造、社區互助網絡、地方產業互惠、文化復振活化、鄉村社會教育」等五項重要的城鎮議題，秉持建構社群經濟、實踐地方公共性、善

盡大學社會責任的原則，並輔以社區蹲點、社會觀察、社群組構與共學共作、行動方案的社區設計等社會實踐方法，深度與不同層次與場域空間的利害關係人，積極組構地方社群行動網絡，有效推展水沙連地區各項公共議題的振興與活化事宜，並且從中分析各個行動方案背後的推展契機、社群組構的關鍵要素，與跨部門網絡治理的合作與挑戰課題。

四、研究設計與方法

承上，本文透過回顧暨大自 1999 年以來深耕水沙連地區的行動歷程，具體整理其在地方實踐中如何從災後重建轉化為常態化的社會參與機制。從初期以行動研究導入社區蹲點與公民審議的實驗性探索，到後期逐步擴展為跨領域的 USR 實踐平台，暨大逐漸建構出一套結合知識中介、行動導向與地方治理的協力模式。尤其在推動多期人社計畫過程中，暨大與地方社群不僅共同回應環境、產業、教育與照護等多元公共議題，也累積一系列制度化、網絡化與場域化的協作經驗，為大學介入地方公共事務提供具體範式。基於此實踐歷程與文獻脈絡，本研究進一步聚焦於探討居民如何感知並評價大學的公共參與行動，並分析其影響居民對於城鎮宜居性與協力關係建構的認知機制。本研究旨在探討民眾對大學的認識、社區公共關懷與行動及社會實踐方案如何透過個體能動性與組織能動性，影響地方居民對城鎮宜居性評價及夥伴關係意願的評價，進而建構一個理論性與實務性兼具的「大學社會實踐公共感知框架」。在研究方法上，本研究採用結構方程模型（Structural Equation Model, SEM）進行實證分析。首先，透過文獻回顧與前期研究成果，建構出核心變項與假設關係，設

計涵蓋感知、態度、行動及評估等構面的問卷工具。其次，透過電話隨機抽樣調查法，蒐集水沙連地區四鄉鎮（埔里、魚池、國姓、仁愛）居民意見，並以 R 語言進行資料整理與統計建模。研究模型中亦納入社經背景變項作為控制因子，以強化模型的內部效度與實證力，全面呈現大學社會參與機制在地化運作的認知邏輯與傳導路徑。

（一）研究架構與假設

基於前述理論探討以及暨大人社團隊的十幾年經驗，本文嘗試針對「大學社會實踐與地方公眾感知」提出一個概念框架。並根據現有文獻將變數歸類為民眾對大學的認識、社區公共關懷與行動、計畫行動方案與成果評價等四個構面，呈現變數之間的關係如（圖 1）。

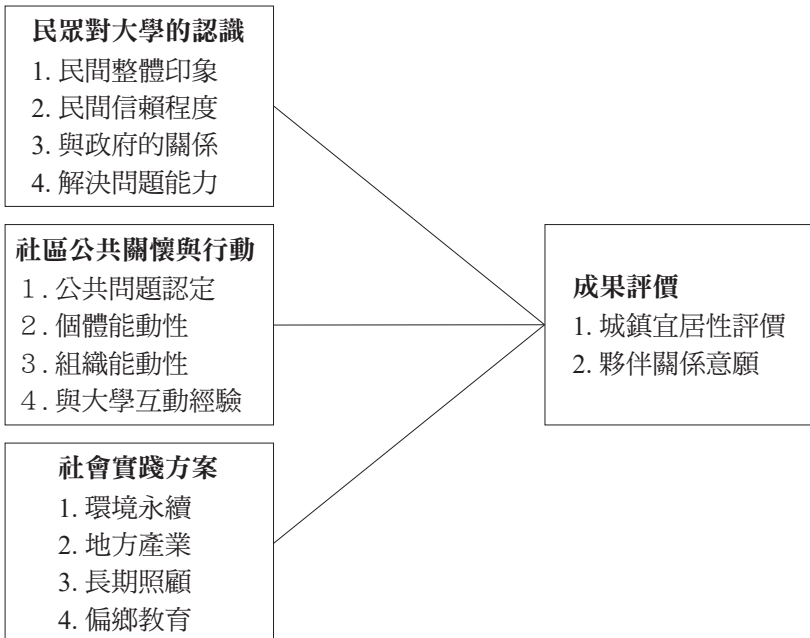


圖 1 公眾感知的指標、框架與評估方法

圖 1 揭示了「民眾對大學的認識」、「社區公共關懷與行動」與「社會實踐方案」如何影響「城鎮宜居性評價」與「夥伴關係意願」，呈現一個靜態的概念架構，重點在於闡明各構面之間的因果邏輯關聯。在此架構中，「民眾對大學的認識」涵蓋大學形象、信賴度、政府互動性及解決問題的能力，反映出大學在地方公共事務中扮演的關鍵角色；而「社區公共關懷與行動」則包含居民對公共問題的認知、個體能動性、組織能動性及與大學的互動經驗，這些要素共同塑造了地方社群對大學行動的感知與態度。此外，「社會實踐方案」則指大學在環境永續、地方產業、長期照顧及偏鄉教育等領域所推動的各項行動方案，這些方案的成效與居民的支持度密切相關。

然而，這種靜態呈現未能捕捉構面之間在實際運作過程中的動態互動機制，因此有必要進一步轉化為動態機制圖，以更全面的展現各構面在不同階段的相互影響及其演變過程。圖 1 僅揭示構面之間可能存在的關聯，無法展現實際認知與參與的歷程。為彌補此不足，本文進一步發展動態機制圖（圖 2），整合地方公眾參與大學社會實踐的歷程，具體展現「感知－態度－行動－評估－支持」的階段性遞進過程。在此動態圖中，行動不再僅是結果，而是承接居民態度反應之後，對社會實踐方案產生實際參與的具體表現，並連結到計畫成果的評價與後續合作意願。此一轉化有助於從靜態概念走向行動歷程的實證分析，亦能反映地方居民參與大學社會實踐的心理機制與行動邏輯。

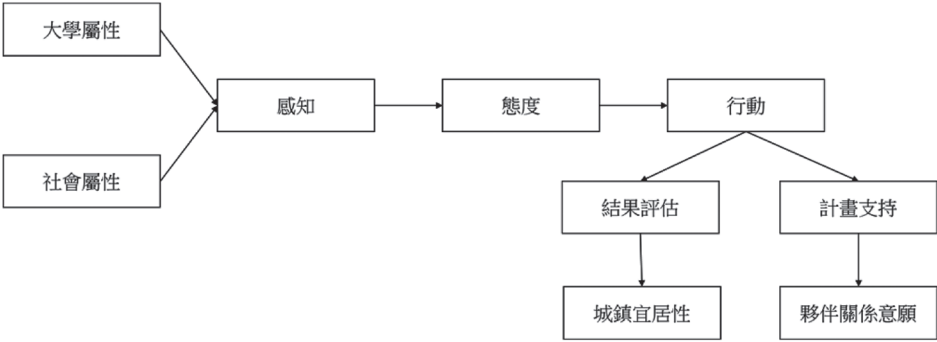


圖 2 大學社會實踐公共感知機制運作流程圖

是以，本研究根據圖 1「公眾感知調查的概念框架」，進一步整合各變項之間的靜態關聯與因果邏輯，以圖 2 之「大學社會實踐公共感知機制運作流程圖」展現本研究之動態關係，以呈現民眾對大學的認識及社區公共關懷與行動如何透過居民的「感知」、「態度」與「行動」三個階段，影響計畫的「結果評估」與「計畫支持」，進而形成對「城鎮宜居性評價」與「夥伴關係意願」的最終評價，強調各階段之間的連續性與反饋效果，為後續學術研究與實務行動方案設計提供更加清晰且可操作的機制框架（表 1）。然而，為了避免研究變數混淆，本研究以「大學屬性」作為「民眾對大學的認識」之統稱，強調民眾對於大學整體形象、信賴程度、公共問題解決能力與政策互動表現等多面向的知覺評價。同理，本研究以「社會屬性」作為「社區公共關懷與行動」之概括命名，主要涵蓋地方居民對公共議題的關心程度、個體與組織的能動性表現，以及與大學之互動經驗等構面。

表 1「感知」、「態度」與「行動」概念意義與操作型定義表

變數名稱	概念意義	操作型定義與資料來源
感知 (Perception)	居民對大學社會實踐方案的初步認識與參與印象	問卷題項包含第一，詢問受訪者「是否聽過以下由暨大推動的社會實踐計畫」以衡量其對大學參與行動的認知程度；第二，評估其對「水沙連地區民間公益社團組織在改善公共問題上所做貢獻」的認同程度，以反映其對在地公共參與的整體印象。
態度 (Attitude)	居民對社會實踐方案的主觀評價與價值判斷	問卷題項如「暨南大學與水沙連地區四個鄉鎮公所，以及各級政府機關有很緊密的合作關係，請問您同不同意這個說法？」、「暨南大學師生為了改善水沙連地區的公共問題，曾經做出許多努力與貢獻，請問您同不同意這個看法？」等。
行動 (Action)	居民實際參與或支持大學社會實踐行動之具體行為表現	問卷題項如「您曾經因為關心公共問題而投入或參加過下列哪些行動？」

圖 2 展示了「大學屬性」與「社會屬性」作為前導變項，透過「感知」、「態度」與「行動」三階段，進一步影響「計畫支持」與「結果評估」，最終導向「城鎮宜居性評價」與「夥伴關係意願」兩個結果變項。此一設計為一個具備邏輯遞進的多階段中介模型，亦可視為平行與序列中介相結合之結構模型。在此架構中，「行動」扮演承接居民認知與態度的中介角色，並將其實際參與的經驗轉化為對計畫的具體支持以及主觀結果的評價。且圖 2 中明確標示「行動」與「計畫支持」、「結果評估」之間為直接路徑，進而對「城鎮宜居性評價」與「夥伴關係意願」產生影響。因此，

在邏輯上，「行動」不應被視為等同於支持與意願，而是其因果前導機制。

因之，圖 2 這個機制運作流程圖，展示出「民眾對大學的認識」及「社區公共關懷與行動」如何透過居民的認知、態度及行動，進一步影響對社會實踐方案的支持度，最終形成對城鎮宜居性評價與協力夥伴關係意願的評價。此流程圖強調各要素之間因果鏈結，突顯居民在大學社會實踐成果評價過程中之核心角色。首先，「民眾對大學的認識」與「社區公共關懷與行動」作為起始條件，分別代表大學本身的資源、形象及信任基礎，以及地方居民的認知、能動性與互動經驗。這兩大構面透過資訊傳遞與行動介入，逐步影響居民對於大學行動方案的「感知」。當居民感知到大學行動的目的、價值與成效，便會產生對應的「態度」反應，可能是認同、支持，或質疑與保留。接著，這種態度轉化為具體的「行動」，例如居民是否願意參與大學的社會實踐計畫、提供資源支持，或者成為協力網絡的一環。居民的行動不僅是一種對大學行動方案的直接回應，也會進一步影響大學後續的行動設計與策略調整。

在動態機制的後端，透過居民的行動反饋，進一步累積「結果評估」，這些評估可能涵蓋對特定社會實踐方案的成效認知，抑或是對整體大學社會實踐行動的總體印象。這些評估將直接形塑居民對「城鎮宜居性評價」的看法，並影響其是否願意持續作為大學協力夥伴，參與後續的治理行動。更重要的是，這個動態機制具備「循環性」，也就是「結果評估」不僅是終點，還會回饋至「民眾對大學的認識」與「社區公共關懷與行動」，促使大學調整行動策略，改善形象，並強化與地方社群的連結。同時，地方社群在經歷了合作與互動後，其自身的能動性與公共參與經驗也會有所增長，形成一個動態的正向循環機制。

總結來說，動態邏輯機制突顯了「感知－態度－行動－評估－支持」的連續過程，強調大學與地方社群之間的互動並非靜態線性，而是一個具有反饋性、調適性與演化特徵的動態系統。這種動態邏輯有助於更全面的理解大學社會實踐如何在地方治理網絡中發揮作用，並為未來政策設計提供更具實務操作性的參考依據。故此，本研究建構一個清晰的理論模型，將「民眾對大學的認識」及「社區公共關懷與行動」視為自變項，透過「感知」、「態度」、「行動」等中介變項，影響「成果評估」與「計畫支持」，最終形成「城鎮宜居性評價」與「夥伴關係意願」兩個依變項。為呈現各變項之間的核心關聯性，本文提出以下主要假設：

- H1：民眾對大學的認識對居民的感知有顯著正向影響。
- H2：社區公共關懷與行動對居民的感知有顯著正向影響。
- H3：感知對態度有顯著正向影響。
- H4：態度對行動有顯著正向影響。
- H5：行動對結果評估有顯著正向影響。
- H6：行動對計畫支持有顯著正向影響。
- H7：結果評估對城鎮宜居性評價有顯著正向影響。
- H8：計畫支持對夥伴關係意願有顯著正向影響。
- H9：民眾對大學的認識透過感知、態度與行動的中介，間接影響城鎮宜居性的評價。
- H10：民眾對社區公共關懷與行動透過感知、態度與行動的中介，間接影響夥伴關係意願。

(二) 問卷設計

為確保問卷設計的內容效度與建構效度，本研究首先進行專家效度審查。問卷設計初稿完成後，邀請 5 位具備公共政策、社

區治理、大學社會責任及社會科學調查研究專業背景的學者專家進行審查。專家審查著重於問卷題項的邏輯性、語意清晰度、變項操作性及與研究假設的契合度，並針對各個構面（民眾對大學的認識、社區公共關懷與行動、社會實踐方案、成果評價）的測量指標進行全面檢視。經過專家回饋與修正，確保各題項能夠有效的反映理論概念，並具有良好的測量效度。此階段不僅強化了問卷設計的嚴謹性，也為後續的正式施測奠定堅實基礎。

而正式問卷分為民眾對大學的認識、社區公共關懷與行動、社會實踐方案及成果評價四大構面，針對各構面設計具體測量題項，並採用四點李克特量表（Likert Scale）與開放性問題相結合的方式，以便捕捉受訪者的具體意見及量化數據。問卷設計完成後，進行小規模前測（Pilot Test），以檢驗題項的理解度及問卷的填答流暢性，並使用 Cronbach's α 進行信度檢驗，確保各構面的信度係數達到 0.7 以上。經過前測調整後，問卷進入正式施測階段，透過電話隨機抽樣調查法，對設籍於南投縣埔里鎮、魚池鄉、國姓鄉及仁愛鄉的年滿 20 歲居民進行訪問，最終回收 834 份有效樣本。數據經過加權處理及統計檢定，以確保樣本的代表性與研究結果的穩定性，為後續的實證分析提供可靠的基礎。

本研究各構面經正式問卷施測與信度檢驗後，皆具備良好的內部一致性信度。具體而言，「民眾對大學的認識」之 Cronbach's α 為 0.82、「社區公共關懷與行動」為 0.85、「感知」為 0.83、「態度」為 0.87、「社會實踐方案支持度」為 0.84、「成果評價」為 0.81、「城鎮宜居性評價認知」為 0.88。整體來看，所有潛在變項之 Alpha 值皆高於 0.8，顯示量表具備良好信度，適合進一步進行 SEM 分析。這些信度結果亦反映各題項間的一致性與穩定性，支持其在實證研究中之應用效度。

(三) 研究對象

本研究委託專業民調公司進行電話訪問調查，調查時間為2023年6月5日至14日。調查對象為設籍於南投縣埔里鎮、魚池鄉、國姓鄉與仁愛鄉，年滿20歲以上的民眾。抽樣架構以中華電信住宅電話簿作為基礎，採取等比分層隨機抽樣法進行初步樣本選取。為避免未登錄電話號碼的家戶被排除在外，抽樣過程中運用隨機跳號法（Random-Digit-Dial, RDD），在抽取電話號碼後，隨機更換末兩碼，以確保抽樣過程的全面性與隨機性。本次調查共成功回收有效樣本834份，在95%信心水準下，抽樣誤差為 $\pm 3.384\%$ 。為確保樣本的代表性，本研究針對性別、年齡、教育程度及鄉鎮別進行卡方適合度檢定，並透過事後加權法進行樣本結構調整。加權後的樣本通過卡方檢定（ $p > 0.05$ ），顯示樣本與母體結構間達到統計上的一致性，確保研究結果的有效性與推論的合理性。

(四) 研究模型適配度

本研究以SEM全面檢視「大學屬性」、「社會屬性」、「感知」、「態度」、「行動」、「結果評估」、「計畫支持」、「城鎮宜居性評價」與「夥伴關係意願」之間的因果路徑關係（圖3）。SEM的運用能有效解析各變數之間的直接效果、間接效果與總效果，提供更精確的理論驗證與實證支持。此外，本研究將個人社經地位（包括年齡、性別、教育程度、職業、家庭收入等變項）納入控制變項，進一步分析其對居民參與行為的影響。這些控制變項不僅有助於釐清不同族群在參與行為上的差異，亦能全面揭示居民參與的動機與特質，為大學推動地方發展策略提供更具針

對性的建議。而研究模型之適配度分別是： $\chi^2/df = 2.35$ (≤ 3.0 ，適配良好)、 $CFI = 0.92$ (≥ 0.9 ，適配良好)、 $NNFI = 0.91$ (≥ 0.90 ，適配良好)、 $RMSEA = 0.021$ (≤ 0.08 ，適配良好)、 $SRMR = 0.04$ (≤ 0.05 ，適配良好)。顯然，模型結果驗證了「大學公共參與機制」透過居民感知、態度與行動的心理歷程，對「社會實踐方案的支持」與「城鎮宜居性評價」具有實質影響。

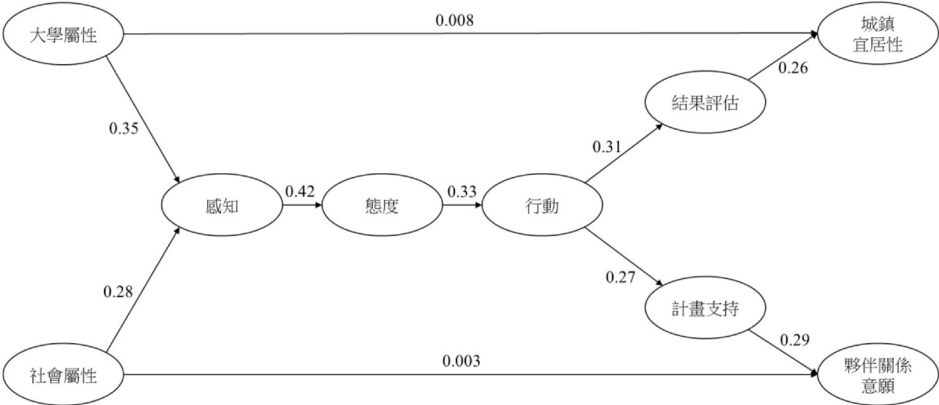


圖 3 結構方程模型

五、實證結果分析與假設檢驗

(一) 結果分析

首先，本研究先從敘述性統計著手（表 2），針對樣本基本資料與各變數之題項分布進行分析。過平均數與標準差指標，初步描繪居民對暨大社會實踐相關議題之認知與態度概況。

表 2 敘述性統計分析結果

	變數名稱	算術平均數	標準差
1	大學屬性	3.85	0.72
2	社會屬性	3.92	0.68
3	感知	4.01	0.74
4	態度	3.78	0.81
5	行動	3.69	0.79
6	計畫支持	3.95	0.75
7	結果評估	3.83	0.69
8	城鎮宜居性評價	3.76	0.77
9	夥伴關係意願	3.81	0.73

根據表 2 顯示，各構面之平均得分均落在 3.69 至 4.01 之間，整體呈現中高程度的認同。以「感知」構面得分最高（ $M = 4.01$ ， $SD = 0.74$ ），顯示受訪居民對大學社會實踐的基本認識與理念抱持高度肯定；其次為「計畫支持」（ $M = 3.95$ ， $SD = 0.75$ ）與「社會屬性」（ $M = 3.92$ ， $SD = 0.68$ ），反映居民對社會實踐方案的支持度與地方社群行動的關注程度均較為積極。而「行動」構面得分相對較低（ $M = 3.69$ ， $SD = 0.79$ ），顯示儘管認知與態度傾向正向，實際參與行為仍可能受到其他條件限制。整體而言，各構面得分差異雖未過大，但可觀察出居民在「知情」、「態度」與「參與」三者之間存在落差，顯示從意向轉化為行動仍需透過更明確的制度設計與動機激發。後續分析將進一步透過 SEM，檢視各構面之間的因果關係與中介機制，以釐清大學社會實踐如何影響居民對地方發展的整體評價與合作意願。

本研究以 SEM 驗證各變項之間的因果關係與中介路徑，系統性分析「大學屬性」與「社會屬性」對民眾「感知」、「態度」與「行動」之影響，並進一步探討「行動」如何形塑其對「計畫支持」與「結果評估」的反應，進而影響居民對「城鎮宜居性評價」與「夥伴關係意願」的整體評價。表 3 之路徑分析結果顯示，民眾對大學的認識與社區公共關懷與行動對居民的「感知」產生顯著的直接影響，並透過「感知 → 態度 → 行動」的中介機制，間接影響居民對「結果評估」、「計畫支持」、「城鎮宜居性評價」及「夥伴關係意願」的最終評價。此外，透過直接與間接效果的綜合檢視，呈現出一條清晰的機制運作路徑，說明居民在大學行動方案中的感知、態度與行動如何轉化為實際的支持行為與評價結果。以下將分為直接效果、間接效果與總效果等三個部分，進行深入的分析與探討。

表 3 變數之效果量

變數路徑	直接效果	間接效果	總效果	顯著性
民眾對大學的認識 → 感知	0.35		0.35	<0.001
社區公共關懷與行動 → 感知	0.28		0.28	<0.001
感知 → 態度	0.42		0.42	<0.001
態度 → 行動	0.33		0.42	<0.001
行動 → 結果評估	0.31		0.31	<0.001
行動 → 計畫支持	0.27		0.27	<0.001
結果評估 → 城鎮宜居性評價	0.29		0.29	<0.001
計畫支持 → 夥伴關係意願	0.26		0.26	<0.001 (續)

變數路徑	直接效果	間接效果	總效果	顯著性
民眾對大學的認識 → 態度		0.147		= 0.002
社區公共關懷與行動 → 態度		0.118		=0.001
民眾對大學的認識 → 行動		0.048		= 0.002
社區公共關懷與行動 → 行動		0.039		= 0.002
民眾對大學的認識 → 結果評估		0.015		=0.003
社區公共關懷與行動 → 結果評估		0.012		= 0.002
民眾對大學的認識 → 城鎮宜居性評價		0.008		= 0.004
社區公共關懷與行動 → 城鎮宜居性評價		0.006		= 0.005
民眾對大學的認識 → 計畫支持		0.013		= 0.004
社區公共關懷與行動 → 計畫支持		0.010		= 0.004
民眾對大學的認識 → 夥伴關係意願		0.004		= 0.005
社區公共關懷與行動 → 夥伴關係意願		0.003		= 0.004

1. 直接效果

民眾對大學的認識 → 感知（0.35），及社區公共關懷與行動 → 感知（0.28）均呈現顯著且較高的直接影響，顯示大學的形象、信賴度、解決問題的能力，以及居民的認知與互動經驗，對於居民感知大學行動方案的認知程度具有重要的直接影響力。此外，

感知 → 態度 (0.42) 與態度 → 行動 (0.33) 也展現出顯著的直接效果，說明居民在感知到大學的行動方案後，所產生的態度將直接驅動行為表現。行動 → 結果評估 (0.31) 與行動 → 計畫支持 (0.27) 則顯示出居民行動後，對計畫成果的正向評價以及對計畫支持的實際回饋。而在最終結果中，結果評估 → 城鎮宜居性評價 (0.29) 與計畫支持 → 夥伴關係意願 (0.26) 也展現穩定且顯著的直接效果，顯示居民在行動後對於城鎮宜居性評價和協力夥伴關係意願的正面評價，是直接受到前述變數影響的結果。

2. 間接效果

在間接效果的部分，結果顯示民眾對大學的認識 → 態度 (0.147) 及社區公共關懷與行動 → 態度 (0.118) 是透過「感知」作為中介變數而產生的間接效果，顯示居民對大學的認知經由「感知」的中介傳遞，進一步影響態度，說明「感知」在影響態度的機制中扮演關鍵的橋梁角色。此外，民眾對大學的認識 → 行動 (0.048)，及社區公共關懷與行動 → 行動 (0.039) 的間接效果也顯示，居民對大學的認知與信賴，透過「態度」作為中介，逐漸轉化為實際行動。而民眾對大學的認識 → 結果評估 (0.015)，及社區公共關懷與行動 → 結果評估 (0.012) 顯示，透過「感知 → 態度 → 行動」的中介路徑，大學與社區公共關懷與行動間接影響了結果評估的認知。最終，民眾對大學的認識 → 城鎮宜居性評價 (0.008)，及社區公共關懷與行動 → 城鎮宜居性評價 (0.006)，加上民眾對大學的認識 → 計畫支持 (0.013)，及社區公共關懷與行動 → 計畫支持 (0.010)，這些細微的間接效果都顯示出前述機制在長鏈條的傳遞中所發揮的潛移默化的正向影響。

3. 整體效果

整體來說，直接效果顯示「感知 → 態度 → 行動 → 結果評估／計畫支持 → 城鎮宜居性評價／夥伴關係意願」的傳遞路徑，是居民對於大學行動方案進行評價的重要過程。間接效果則凸顯了「感知」與「態度」在連結民眾對大學的認識、社區公共關懷，及行動與最終依變數（城鎮宜居性評價與夥伴關係意願）之間的重要中介角色。這些效果說明，大學在推動社會實踐時，除了提升自身形象與信賴度外，更需要強化與地方居民的互動，深化居民的正向感知，進而轉化為支持性態度與實際行動。未來在設計大學社會實踐計畫時，應重視每個環節的銜接性，特別是感知到態度、態度到行動的轉化過程，才能持續有效地推動城鎮永續發展，並且建立穩固的協力夥伴關係。

（二）假設檢驗

綜合上述結構模型的整體適配與中介機制分析結果，進一步可透過假設檢驗來具體呈現各變項之間的影響路徑與統計意義。以下將分別說明各條直接與間接路徑的檢驗結果，說明本研究所建構之因果模型在實證資料下的支持程度與理論意涵。表 4 顯示，研究的直接效果分析結果顯示，自變數「民眾對大學的認識」與「社區公共關懷與行動」對於中介變數「感知」產生顯著且正向的直接影響（H1, H2）。證實了當居民對大學形象、信賴度、解決問題的能力，以及與政府的互動性抱持正向態度時，將有助於提升居民對大學行動方案的感知程度。

假設 H3（感知 → 態度）與 H4（態度 → 行動）也獲得支持，顯示居民的感知將轉化為態度，並進一步影響實際行動表現。而 H5（行動 → 結果評估）與 H6（行動 → 計畫支持）則驗證了居

民的行動能夠顯著影響對於計畫成果的評估及支持意願。最後，H7（結果評估 → 城鎮宜居性評價）與 H8（計畫支持 → 夥伴關係意願）顯示，結果評估與計畫支持在直接效果上穩定且顯著地影響居民對於城鎮宜居性評價與協力夥伴關係意願的認知。另外，研究之間接效果分析也揭示「感知 → 態度 → 行動 → 結果評估／計畫支持 → 城鎮宜居性評價 / 夥伴關係意願」這一機制的連結性。

其中，民眾對大學的認識與社區公共關懷及行動透過「感知」間接影響「態度」（H9, H10），顯示感知在機制中扮演橋梁角色，將民眾對大學的認識與社區公共關懷與行動對居民的認知影響，進一步轉化為態度與行動。此外，民眾對大學的認識及社區公共關懷與行動也透過「態度 → 行動」間接影響「結果評估」與「計畫支持」，進而影響「城鎮宜居性評價」與「夥伴關係意願」。這些間接效果儘管效果量相對較小，卻仍顯示出一個連續且穩定的中介傳遞機制，支持了假設 H9 與 H10 的邏輯推論。

表 4 假設檢驗

假設	路 徑	效果量	顯著性	結果
H1	民眾對大學的認識 → 感知	0.35	<0.001	支持
H2	社區公共關懷與行動 → 感知	0.28	<0.001	支持
H3	感知 → 態度	0.42	<0.001	支持
H4	態度 → 行動	0.33	<0.001	支持
H5	行動 → 結果評估	0.31	<0.001	支持
H6	行動 → 計畫支持	0.27	<0.001	支持
H7	結果評估 → 城鎮宜居性評價	0.29	<0.001	支持（續）

假設	路 徑	效果量	顯著性	結果
H8	計畫支持 → 夥伴關係意願	0.26	<0.001	支持
H9	民眾對大學的認識→感知→態度→ 行動→城鎮宜居性評價	0.12	<0.001	支持
H10	社區公共關懷與行動→感知→態度 →行動→夥伴關係意願	0.11	<0.001	支持

總結而言，民眾對大學形象、信賴度與解決公共問題能力的認知，會明顯提升其對社會實踐方案的感知程度。地方社群對公共問題的自覺與能動性表現，亦顯著影響其感知大學參與行動的能力與正當性。研究驗證「感知 → 態度 → 行動」的中介路徑為一條穩定且具解釋力的機制。居民的行動對於「成果評估」與「計畫支持」具有顯著影響，後續更進一步影響「城鎮宜居性評價」與「夥伴關係意願」。此外，從文獻探討與行動策略的回顧中，也可發現暨大團隊長期深耕水沙連地區，所累積的治理實踐經驗與地方互動模式，已逐步形成一套具有可轉譯性與地方適切性的社會實踐推動機制。此一機制不僅提升居民對大學參與的信任基礎，也強化了其對公共問題回應的期待與正向評價，這正呼應了本研究首要目的在於探討大學如何建構有效回應地方問題的協力治理機制。

六、討論

本研究以「民眾對大學的認識」及「社區公共關懷與行動」為起點，透過感知、態度與行動等中介變項，建構出一個具邏輯性的公共感知機制，並驗證其對於「計畫支持」、「成果評估」、

「城鎮宜居性評價」與「夥伴關係意願」的直接與間接影響。研究結果不僅支持原先設定之十項假設，更強化了「大學社會實踐公共感知機制」的理論可行性與實證解釋力。具體而言，SEM 模型驗證顯示各項路徑皆達統計顯著水準，並呈現一條清晰的中介傳導機制，突顯感知與態度在認知轉化與行動動員過程中所扮演的核心角色。而研究的主要目的有二：第一，透過文獻探討，系統整理暨大團隊於水沙連地區推動社會實踐行動的歷程與運作機制；第二，透過電話隨機調查，蒐集水沙連地區地方公眾對大學社會實踐之認知、評價與行動傾向，從而建構出一套具解釋力的「大學社會實踐公共感知框架」。此研究成果一方面可持續增補大學社會實踐推動機制的學術討論，另一方面則回應過去相關研究對地方公眾視角之欠缺，強化在地居民作為知識行動參與者之角色觀點。

(一) 對理論的貢獻

本研究驗證了大學公共參與機制可透過感知與態度建構群眾對社會實踐方案的認同與支持，進而影響其對地方發展評價與協力行動意願，具體補足了大學參與地方治理過程中「感知－態度－行動－支持」鏈結之理論架構。另一方面，透過文獻探討與經驗分析相結合的方式，本文進一步系統性的整理暨大團隊自 2013 年以來所發展出的社會實踐推動機制，補充了過去文獻中缺乏對單一大學在地行動模式之理論建構與評價分析的不足，從而豐富了大學如何回應區域公共議題的治理路徑。例如，Watson et al. (2011) 指出，大學公共參與機制應結合理論研究與行動導向，形構社會實踐之實質操作架構；許秋容 (2024) 亦強調 USR 計畫應回應地方真實需求，強化公民參與及知識實踐的連結。Yi et

al. (2024) 則提出，地方認同與文化參與是促進社會實踐接受度與成效的重要中介。本文呼應上述文獻觀點，並將行動導向的社會實踐方案置入地方公共治理的政策脈絡，進一步強化行動研究與公共行政的跨域連結。

（二）實務意涵

研究結果指出，若能從初始的「大學形象經營」與「議題契合度」建立正面感知基礎，並在過程中強化與社區居民的互動與回饋，則更容易促進地方居民對計畫之支持與參與行動的動能。本研究提供具體的社群參與設計建議，尤其在推動 USR 計畫與協力治理時，大學團隊可從居民感知的源頭入手，設計對應的策略與互動流程。同時，實證調查結果亦回應本研究第一項研究目的，透過理論爬梳與經驗整合的方式，呈現暨大團隊自 2013 年以來回應水沙連地區公共問題的歷程與策略邏輯，並具體建構其行動歷程及參與機制，提供其他區域型大學可資參照之實務推動模式。此外，Fritz et al. (2024) 曾提醒，地方公共參與機制應回應特定區域的政治文化與社會技術條件，而本研究亦揭示透過知識中介與感知轉化機制，大學可有效連結在第社群網絡，進一步強化地方治理的韌性。

（三）研究限制與未來方向

本研究主要依據單次橫斷面問卷資料進行結構模型分析，未能掌握變項間的時間遞延效果，後續可發展縱貫性資料以進行時間序列建模。另外，本研究以南投縣水沙連地區為研究場域，其樣本特性及區域脈絡或影響結果之外部效度，未來可擴展至其他地區進行比較性研究，或引入質性資料補強解釋力與理論深化。

七、結論與建議

大學社會責任或大學社會實踐的潮流方興未艾，有些國家如英美，希望這股社會浪潮能在各地引發重視，並創造更多地方治理的成效；有些如日本與臺灣，則期待這股浪潮能為大學的學術生態與組織管理注入更強的社會性與公共性使命，使其能與地方社群共伴並產生適應環境變化的韌性治理，從而強化永續發展的基礎。無論是何種取向，共同的目標都希望能促進大學在地方社會中找到可能的實踐模式，以彌補政府、市場與第三部門所面臨的治理失靈。而暨大經驗的可取之處有三：第一，其從二十多年前便開始接觸地方公共議題並落實各項公共行動，因此能夠較快銜接國家推出之大學社會實踐計畫或社會責任政策，而成為國內各大學推動之先驅。第二，暨大採行的大學協力地方治理模式，適切補充國家和市場難以提供的網絡彈性及知識缺口，使地方社群得以被賦權和培力，發揮協力治理綜效。第三，暨大透過校內體制變革，持續支持大學社會實踐，樹立鮮明的大學形象，使其在與地方互動時能夠較順利地爭取到民眾的信任以及來自社會各界的資源挹注。當這些因素逐漸在社群網絡中擴散發酵，大學所推動的各項社會實踐方案便能獲得較多支持，也比較容易見到成效。

要言之，本研究從理論回顧與實證分析兩個層面，探討國立暨南國際大學自 2013 年以來於水沙連地區推動社會實踐行動之機制，並透過電話問卷調查，掌握地方居民對大學社會實踐方案之整體認知與評價。透過 SEM 之檢驗結果顯示，民眾對大學形象、信賴與問題解決能力的正面認知，與其對社區公共議題之自覺及參與經驗，均能顯著提升對社會實踐方案的感知與支持，並透過「感知－態度－行動－支持」之心理歷程，進一步影響居民對城鎮宜居性與夥伴關係的最終評價。研究所建構的「公共感知

中介機制」不僅呈現出一條連貫且具邏輯性的路徑，亦顯示感知轉化在社會實踐的接受度與公眾動員上的關鍵角色。

總結來說，本研究具體回應了如何以大學為行動主體，透過跨域合作與知識中介，回應地方社群對環境永續、產業發展、高齡照顧與教育公平等議題的需求，進而建構一套可評估、可複製的社會實踐行動架構。與此同時，本研究亦呈現出地方居民在不同心理與行動歷程下，對社會實踐計畫的態度與評價，為未來USR推動策略、公共溝通設計與政策資源配置提供實證基礎。未來，國內各大學推動USR行動時，應優先從居民「感知」面向進行設計與溝通，強化其對計畫目標與執行機制的理解，並於過程中持續建構互信基礎，以提升公眾參與動能。至於在政策面，各級政府可強化區域治理網絡中，大學作為知識平台與行動中介者的制度角色，整合公私部門資源，共同提升地方治理之韌性與永續發展。

參考書目

A. 中文文獻

丘昌泰主編，2007，《非營利部門研究：治理、部門互動與社會創新》。臺北：智勝文化。

江大樹等，2015，〈邁向水沙連大學城：埔里的社區深耕與暨大人社中心的行動研究〉。《人文與社會科學簡訊》16（4）：4-22。

江大樹、容邵武編，2017，《大學與地方的協力治理：方法、議題與行動設計》。南投：國立暨南國際大學出版。

江大樹、張力亞，2021，〈地方創生、社群協力與大學社會責任：暨大營造「水沙連大學城」的續階行動〉。收錄於江大樹、張力亞主編，《建構水沙連學：暨大人文創新與社會實踐的行動研究》，頁 37-50。南投：國立暨南國際大學。

呂育誠，2007，《地方政府治理概念與落實途徑之研究》。臺北：元照出版。

李長晏主編，2023，《地方創生理論概念與個案應用》。臺北：五南圖書。

林祐華撰文、鄭振炫攝影，1997，《埔里》。臺中市：三久。

周睦怡、陳東升，2019，〈大學社區夥伴研究－社會創新在地實踐〉。《人文與社會科學簡訊》20（3）：7-14。

周睦怡、熊慧嵐、陳東升，2018，〈在地社會創新網絡：以人文創新與社會實踐計畫在地實作為例〉。《台灣政治學刊》22（2）：147-202。

許秋容，2024，《溪流復野——種瓜溪生態永續與森川里共榮》。國立中興大學校內社會責任實踐113年度計畫執行成果報告書。

陳仁海，2017，〈埔里公共議題與暨大學生調查〉。收錄於江大樹、容邵武主編，《大學與地方的協力治理：方法、議題與行動設計》，頁34-51。南投：國立暨南國際大學出版。

陳文學、邱韻芳，2017，〈大學協力下的部落治理——以暨南大學參與眉溪部落為例〉。《台灣原住民族研究學報》7（1）：1-26。

孫同文等編，2021，《大學與縣政治理：橋接、行動與研究》。南投：國立暨南國際大學。

新故鄉基金會，2011，《南投縣大埔里地區「再現埔里蝴蝶王國」生態城鎮見學網絡的建構與推展計畫書》。南投：財團法人新故鄉文教基金會。

趙永茂、劉明德主編，2016，《地方治理與跨域治理：兼論兩岸地方治理之比較》。臺北：臺灣大學出版中心。

潘文忠，2019，〈序言〉。收錄於郭耀煌主編，《春芽：大學社會參與的萌芽與茁壯》，頁4-5。臺北：教育部大學社會責任推動中心。

潘英海，2013，《水沙連區域客家擴張性移民社會之人類學研究》。行政院國家科學委員會專題研究計畫結案報告。

蔡瑞明、謝國興，2018，〈導讀：大學與社區的在地連結〉。收錄於蔡瑞明主編，《新實踐與地方社會》，頁 1-16。臺北：人文創新與社會實踐計畫辦公室。

B. 外文文獻

- Ansell, Chris, and Alison Gash. 2008. "Collaborative Governance in Theory and Practice." *Journal of Public Administration Research and Theory* 18(4):543-571.
- Berkes, Fikret. 2009. "Evolution of Co-Management: Role of Knowledge Generation, Bridging Organizations and Social Learning." *Journal of Environmental Management* 90(5):1692-1702.
- Bowers, Amanda M. 2017. "University-Community Partnership Models: Employing Organizational Management Theories of Paradox and Strategic Contradiction." *Journal of Higher Education Outreach and Engagement* 26(2):37-64.
- Buys, Nicholas, and Samantha Bursnall. 2007. "Establishing University-Community Partnerships: Processes and Benefits." *Journal of Higher Education Policy and Management* 29(1):73-86.
- Chatterton, Paul. 2000. "The Cultural Role of Universities in the Community : Revisiting the University-Community Debate." *Environment and Planning A* 32:165-181.
- Compare, Christian, Cinzia Albanesi, and Chiara Pieri. 2022. "Community-University Partnership in Service-Learning: Voicing the Community Side." *Journal of Higher Education Outreach and Engagement* 26(2):79-102.
- Delanty, Gerard. 2001. *Challenging Knowledge: The University in the Knowledge Society*. Buckingham: Open University Press.

- Downs, Anthony. 1957. "An Economic Theory of Political Action in a Democracy." *Journal of Political Economy* 65(2):135-150.
- Emerson, Kirk, Tina Nabatchi, and Stephen Balogh. 2012. "An Integrative Framework for Collaborative Governance." *Journal of Public Administration Research and Theory* 22(1):1-29.
- Etzkowitz, Henry, and Loet Leydesdorff. 1995. "The Triple Helix-University-Industry-Government Relations: A Laboratory for Knowledge Based Economic Development." *EASST Review* 14(1):14-19.
- Hardt, Michael, and Antonio Negri. 2009. *Commonwealth*. Cambridge: Harvard University Press.
- Hart, Angie, and Simon Northmore. 2011. "Auditing and Evaluating University-Community Engagement: Lessons from a UK Case Study." *Higher Education Quarterly* 65(1):34-58.
- Hess, Charlotte, and Elinor Ostrom. 2007. *Understanding Knowledge as a Commons: From Theory to Practice*. Cambridge: MIT Press.
- Kern, Michael A., and Steven Smutko L. 2021. "Collaborative Governance: The Role of University Centers, Institutes, and Programs." *Conflict Resolution Quarterly* 39(1):29-50.
- Leal Filho, Walter. 2011. "About the Role of Universities and Their Contribution to Sustainable Development." *Higher Education Policy* 24:427-438.
- Maurrasse, David J. 2002. "Higher Education-Community Partnerships: Assessing Progress in the Field." *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly* 31(1):131-139. <https://doi.org/10.1177/0899764002311006>
- Marullo Sam, and Bob Edwards. 2000. "From Charity to Justice: The Potential of University-Community for Social Change." *American Behavioral Scientist* 43 (5):895-912.

- Nelson, Rachel E. 2021. "Developing Evaluable Principles for Community-University Partnerships." *Journal of Community Engagement and Scholarship* 14(1):1-19.
- Ostrom, Elinor. 1990. *Governing the Commons: The Evolution of Institutions for Collective Action*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Pierson, Paul. 2000. "Increasing Returns, Path Dependence, and the Study of Politics." *American Political Science Review* 94(2):251-267.
- Plummer, Ryan, Samantha Witkowski, Amanda Smits, and Gillian Dale. 2021. "The Issue of Performance in Higher Education Institution-Community Partnerships: A Canadian Perspective." *Journal of Higher Education Policy and Management* 43(5):537-556.
- Reinders, Robert C. 1982. Toynbee Hall and the American settlement movement." *Social Service Review* 56(1):39-54.
- Rubin, Victor. 2000. "Evaluating University-Community Partnerships: An Examination of the Evolution of Questions and Approaches." *Cityscape* 50 (1):219-230.
- Schneider, Anne, and Helen Ingram. 1990. "Behavioral Assumptions of Policy Tools." *The Journal of Politics* 52 (2):510-529.
- Secundo, Giustina, Susana Perez E., Žilvinas Martinaitis, and Karl Leitner H. 2017. "An Intellectual Capital Framework to Measure Universities' Third Mission Activities." *Technological Forecasting and Social Change* 123:229-239.
- Sedlacek, Sabine. 2013. "The Role of Universities in Fostering Sustainable Development at the Regional Level." *Journal of Cleaner Production* 48:74-84.
- Strier, Roni. 2014. "Fields of Paradox:University-Community Partnerships." *High Education* 68:155-165.

Torfinn, Jacob, Hans Torvatn, and Lisbeth Øyum. 2021. "Constructing a Joint University-Municipality Platform for Networked Co-Creation of Innovative Urban Solutions: A Norwegian Experience." *The Innovation Journal- Public Sector Innovation Journal* 26(3).

Watson, D, et.al. 2011. *The engaged university: International perspectives on civic engagement*. Oxfordshire: Routledge.

Yi, Y., et.al..2024. "We are sidekicks! Concretizing the antecedents and outcomes of communal coping in the COVID-19 crisis renewal. " *Journal of contingencies and crisis management*, 32(1), e12557.

University Social Responsibility Practices and Local Public Perceptions: A Case Study of NCNU's Initiatives in Shui-Sha-Lian

Da-shu Jiang Wen- hsueh Chen Li-ya Chang
Meng-zhe Yu Shi-kai Lin*

Abstract

How do local communities perceive and engage with university social initiatives? Despite growing attention to this issue, precise answers remain elusive. This is due to the ontological, epistemological, and methodological complexities inherent in university social practices, which often make it difficult to collect empirical evidence. This study aims to address these research gaps through a random telephone survey, collecting 834 valid samples from the Shui-Sha-Lian region (comprising Puli Township, Yuchi Township, Guoxing Township, and Renai Township). By examining concrete case studies, this research explores local perceptions, attitudes, and evaluations of National Chi Nan University's (NCNU) social engagement efforts.

Since 2013, NCNU has been supported by the National Science Council's Humanities Innovation and Social Practice Research Program to promote "Transforming and Governing Livable Towns" under the vision "Toward a New Spring in Shui-Sha-Lian." After over a decade of these

* Corresponding Author Postdoctoral Fellow, Department of Shuishalian Humanities Innovation and Social Practice Research Center, National Chi Nan University.
E-mail: sklin1105@ncnu.edu.tw

efforts, key questions remain: Are local communities aware of the university's social engagement initiatives? How do they evaluate these efforts? Has NCNU successfully embodied the ideals of University Social Responsibility? Addressing these questions serves as a crucial milestone for NCNU's social engagement team and provides a foundation for future initiatives.

This study employs quantitative data and case studies for cross-validation and finds that the residents of Shui-Sha-Lian hold a positive view of NCNU's decade-long social engagement efforts. They perceive the university as a trustworthy and capable partner, with many residents expressing willingness to collaborate on community initiatives. However, the study also identifies unmet local needs and insufficient civic agency that limit the university's ability to effectively address various public issues. This research highlights areas where NCNU can further enhance its efforts and underscores the importance of university social engagement programs in promoting local sustainable development. These findings offer valuable references for government agencies and other higher education institutions.

Keywords: Humanities Innovation and Social Practice Program, University Social Responsibility (USR) programs, collaborative governance, public perception, National Chi Nan University (NCNU)