



1931

國立成功大學

社會實踐與地方政府合作的困難和可能性

人文社會科學中心

陳世明副主任

翁裕峰助理研究員

蕭惠中博士後研究員

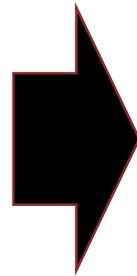
盧紀邦博士後研究員

107年10月22日



社會實踐與地方政府合作的可能性

公部門補助
依循公部門制度
公共空間使用
公共協調
公私合作



社會實踐

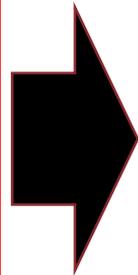
試驗性作為
不合理的因應
在地自主性

社會實踐與地方政府合作的可能性

社會實踐

試驗性作為
不合理的因應
在地自主性

...



與地方政府合作的期待

試驗性作為的普遍化
跨領域/跨部門/跨區域的試驗

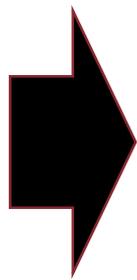
...

社會實踐與地方政府合作的可能性

社會實踐

試驗性作為
不合理的因應
在地自主性

...



試驗性的實踐作為

時間長
可以等嗎？

方案的可行性
在地與地方政府可接受嗎？

未來將會面對更多的
跨領域/跨部門/跨區域的試驗
如何因應？

社會實踐與地方政府合作的可能性

試驗性的實踐作為

時間長
可以等嗎？

方案的可行性
地方政府可接受嗎？

跨領域/跨部門/跨區域
未來將有更多試驗行動
如何因應？



大學的角色

建構持續在地經營機制
與在地共學共作中，保有持續的在地對話與試驗性行動，尋求在地發展的可能性

增權長能的過程

社會實踐與地方政府合作的可能性

公部門補助
公部門制度依循
公共空間使用
公共協調
公私合作



社會實踐

試驗性作為
不合理的因應
在地自主性

社會實踐與地方政府合作的可能性

一、從社區場域到區域場域：

1. 各場域從社區開始擴大關心範圍，與區公所/各局室的關係逐漸重要。通常是在社區規模共做共學的經驗與成果累積中，逐漸獲得公部門的信任。

2. 增權與長能過程的區域場域經營：

從社區場域到區域場域的經營過程，是一個團隊、在地(與公部門)增權長能的過程。

社會實踐與地方政府合作的可能性

二、平時建立對話連結平台: 從重建計畫經驗

1. 從社區到區的運作機制建構並與市府機制連結

目前重建計畫已結合市政府災害防治辦公室，以行政區為單位(玉井區、北區)運作，與公部門的防災體系連結。

2. 活用過去增權長能的成果，與市府、NPO連結運作。

社會實踐與地方政府合作的可能性

三、於USR計畫的推動，建立區域對話交流平台

與市政府社區總體營造委員會合作，以含蓋大台南山、海、平原、都會特色場域的八大區域社造家族平台為基礎平台，提供參與大台南USR計畫的大學於各區域對話的機會。

實作場域

震災重建

東山區
大東原地區



左鎮區
公館社區

中西區
銀同社區

社會實踐與地方政府合作的可能性

一、從社區場域到區域場域：

1.各場域從社區開始擴大關心範圍，與區公所/各局室的關係逐漸重要。通常是在社區規模共做共學的經驗與成果累積中，逐漸獲得公部門的信任。

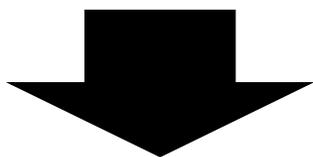
2.增權與長能過程的區域場域經營：

從社區場域到區域場域的經營過程，是一個團隊、在地(與公部門)增權長能的過程。

第一期銀同社區議題

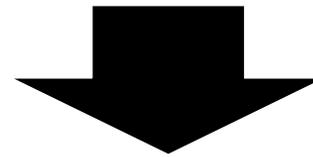
歷史性都心商業區高齡者生活內涵與生活環境營造

因應高齡社會
在地老化的
空間/設施**需求特質**



**小規模
分散式/高可及性
多樣性**

因應高齡社會
在地老化的
空間/設施**供給困境**



**歷史性都心區
公共設施/用地少
私有地公共使用的可能**

支援社區公共使用/發展社區高齡者社區生活的戶外公共空間營造



A類-巷弄環境營造據點

- A1 銀同入口意象
- A2 水管傳聲牆
- A3 青年路入口綠牆
- A4 黑狗阿嬤彩虹牆
- A5 水流觀音歷史老街
- A6 貓咪高地彩繪牆
- A7 童趣無尾巷
- A8 油行尾巷牆面裝飾
- A9 順風吹花草入口意象
- A10 油行尾巷後段綠改造
- A11 開山路花草巷弄
- A12 油行尾巷改造預定

■■■■ 歷史性老街路徑

B類-閒置空間活化據點

- B1 巷弄入口廣場
- B2 清水廟埕廣場
- B3 29巷老屋周邊空地
- B4 永豐餘階狀綠地
- B5 3巷貓咪高高地
- B6 3巷高校長空地
- B7 友愛東街階梯花園
- B8 35巷內部大型空地
- B9 府中街台糖空地
- B10 可食植栽活動
- B11 銀同長者體適能實作
銀同小教室平板電腦課
- B12 油行尾巷閒置空地
- B13 銀同祖孫園空地
- B14 城隍街閒置空地

Map labels and descriptions:

- B1** 外來參訪接待
合照留影廣場
- B2** 廟埕戶外課程廣場
- B3** 祖孫同堂相機攝影教學
- B4** 銀同KUSO樂團活動
銀同大寶貝社區導覽培力
祖孫同堂相機攝影教學
公共空間使用構想創意參與
創意激盪
- B5** 銀同重陽敬老親子活動
外縣市社區團隊交流
「銀」春尾牙住商聚會
祖孫同堂相機攝影教學
- B6** 大學戲劇系
表演活動
- B7** 銀同店家走街系列活動
- B8** 巷弄內中大型
活動支援預定
- B9** 社區型停車
空間預定
- B10** 可食植栽活動
- B11** 銀同長者體適能實作
銀同小教室平板電腦課
- B12** 油尾巷老街花園
植栽型活動空間
- B13** 移動式巷弄廚房
花草巷弄下午茶分享會
- B14** 城隍街閒置空地
- A1** 銀同入口意象
- A2** 水管牆居民參與設計
- A3** 青年路入口綠牆
- A4** 黑狗阿嬤彩虹牆
- A5** 水流觀音歷史老街
- A6** 貓咪高地彩繪牆
- A7** 童趣無尾巷
- A8** 油行尾巷牆面裝飾
- A9** 順風吹花草入口意象
- A10** 油行尾巷後段綠改造
- A11** 開山路花草巷弄
- A12** 油行尾巷改造預定

支援社區公共使用/發展社區高齡者社區生活的 室內設施營造(包括:店家商業空間)



C-11 社區店家提供之戶外公共活動空間



C-8 由店家主導策畫的公益性活動



C-12 小客廳書坊舉辦之高齡者健康講座

空間促成類型	據點編號	促成因子(左項) / 媒合行動說明(右項)	支援在地公共生活意義
【認養營造類】 因應社區活動推展 持續添增新的公共 開放場域	A9、B4、	<input type="checkbox"/> 1 指認空間發展潛力後，媒合社區或	依據不同區位的街廓資源特性 逐步建構就近可及的巷弄活動 據點，解決歷史性巷弄內部空 間狹小及公共設施不足現況
	B5、B7、	<input checked="" type="checkbox"/> 2 區公所正式提出認養，並找尋相關	
	B10、	<input checked="" type="checkbox"/> 3 經費補助，重新整理為社區活動固	
	B12、C6	<input checked="" type="checkbox"/> 4 定可用之公共活動場域	
【進駐租用類】 由社區、學校或 NPO 專案經費支持 進駐社區共作	C5、C12	<input checked="" type="checkbox"/> 1 經校園或 NPO 團隊承租，針對社	彼此熟悉後，靈活的對應發生 於巷弄內各式各樣態公共事務給 予建議，納入多領域專業資 源，陪伴社區成長
		<input checked="" type="checkbox"/> 2 區發展議題，計劃性組織不同專業	
		<input type="checkbox"/> 3 團隊進駐社區，與在地組織協助共	
		<input type="checkbox"/> 4 作，做為媒合在地參與之平台	
【代管借用類】 鄰里內閒置之私人 空間先行委託社區 組織代管	A3、A8、 B13、B6	<input type="checkbox"/> 1 由社區主動聯絡閒置空間所有權人	伴隨社區自主環境營造或媒合 校園師生及相關專業團隊，共 同勾勒出可能的開放活化模 式，彈性地支援各類臨時活動
		<input type="checkbox"/> 2 在「未經正式認養」的狀態下，先	
		<input checked="" type="checkbox"/> 3 行協調提供特定的公共活動進入與	
		<input checked="" type="checkbox"/> 4 代管維護可能	
【約定支援類】 先行約定空間借用 時段來提供巷弄各 式活動使用	B3、8、 11C2~4 C7~10、 C13~16	<input type="checkbox"/> 1 透過建構社區店家平台的互動過程	社區於活動前置約定借用場地 讓多樣的店家空間也成為支援 社區公共生活據點，並與周邊 居民保持良好互動，進而互助
		<input checked="" type="checkbox"/> 2 中，牽引店家與社區及周邊住戶彼	
		<input type="checkbox"/> 3 此認識，從參與公共事務中釋放出	
		<input checked="" type="checkbox"/> 4 自身空間開放可能	

【活動參與類】 社區活動範圍延伸 周邊私部門空間或 提供相關設施支援	A10~12、 A7~8、A4 (據點旁私 部門用地)	<input checked="" type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input checked="" type="checkbox"/> 3 <input checked="" type="checkbox"/> 4	從街區常態的公共生活特質中提出 能帶動公共參與的活動議題，亦讓 居民從參與的過程中回饋自身創作 或連結自身相關的空間或設施	打破單一固定式據點，讓社區 活動滲入各別街廓角落內發 酵，藉由街區居民感興趣之生 活議題參與分享自身空間開放
【委託交付類】 里內公有產權之空 間委託社區經營代 管或空間改造	A1、A2、 C1、B1	<input type="checkbox"/> 1 <input checked="" type="checkbox"/> 2 <input checked="" type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4	與區公所合作建立管理維護共識， 由社區主動提出使用或改善構想， 再交由公所出面接洽該產權機關， 協調後續開放認養	將散落社區內之國有產權資訊 整合，重新回歸在地公共需求 做整理開放，亦累積社區自主 參與公共環境事務經驗與能量
【計畫媒合類】 藉由社區內公共空 間改善之際牽動鄰 近私部門據點共同 參與計畫	A5、A6、 B4、B2 B5(圍牆部 分)	<input type="checkbox"/> 1 <input checked="" type="checkbox"/> 2 <input checked="" type="checkbox"/> 3 <input checked="" type="checkbox"/> 4	以公部門主導的環境改造計畫做連 結，主動找出周邊私部門俱開放潛 力之空間共同參與來延伸改善範 圍，並建構符合社區現況活動特質 的硬體設備	社區組織與專業協助團隊有機 會就設計單位提出之規劃方案 做調整，從當下經常性的公共 活動常態，思考融入社區期望 的公共設施需求來進一步整合

【促成因子說明】 / 依數字排列順位，填黑代表需具備本項要素

■1：NPO、學校團隊相關計劃經費挹注 (社區空間租用、住商活動舉辦、相關公共活動支援)

■2：相關專業團隊持續進駐協助，與社區共同找出溝通媒合之可能性

■3：在地居民認同或長期參與社區公共生活，凝聚對自身周邊的公共環境維護共識

■4：社區組織與在地住、商的友善互動，彼此熟識及信賴關係之建立 標示黃色部分需與公部門交流共作

環境整備後巷弄內各據點搭配社區活動使用共同



開山路三巷 / 社區營造成果展



貓咪高地 / 住商交流銀春尾牙



沿街歷史建物 / 拋繡球活動



永豐餘綠地 / 社區親子園遊會

第一期銀同社區議題

歷史性都心商業區高齡者生活內涵與生活環境營造

與公部門的
可能關係

社區規模
的經營

(公共)空間使用

區公所禮堂
大型公共空間(經驗交流研討會等)

公共補助

空地整理
之相關補助

公部門的制度

舊清水寺街街屋
歷史建築登錄

空地空屋認養機制
(登革熱因應機制)

配合公部門計畫

歷史街區清水寺街區改造工程
周邊配合工程

第一期銀同社區議題

歷史性都心商業區高齡者生活內涵與生活環境營造

(公共)空間使用	區公所/台灣文學館 大型公共空間	建立與區公所/文化局的關係 (經驗交流研討會等)
公共補助	空地整理 之相關補助	與相關局室的關係 工作站協助產權關係掌握、環境規劃討論
配合公部門計畫	歷史街區清水寺街區改造工程 周邊配合工程	媒合公部門計畫周邊之 私有空間參與環境整備
公部門的制度	舊清水寺街街屋 歷史建築登錄	清水寺收回廟產/拆除老屋 里長/議員/文化局
	空地空屋認養機制 (登革熱因應機制)	空地空屋認養機制 工作站協助產權關係等資訊處理

■ 原鋪面施作範圍 / ● 媒合新增改造據點

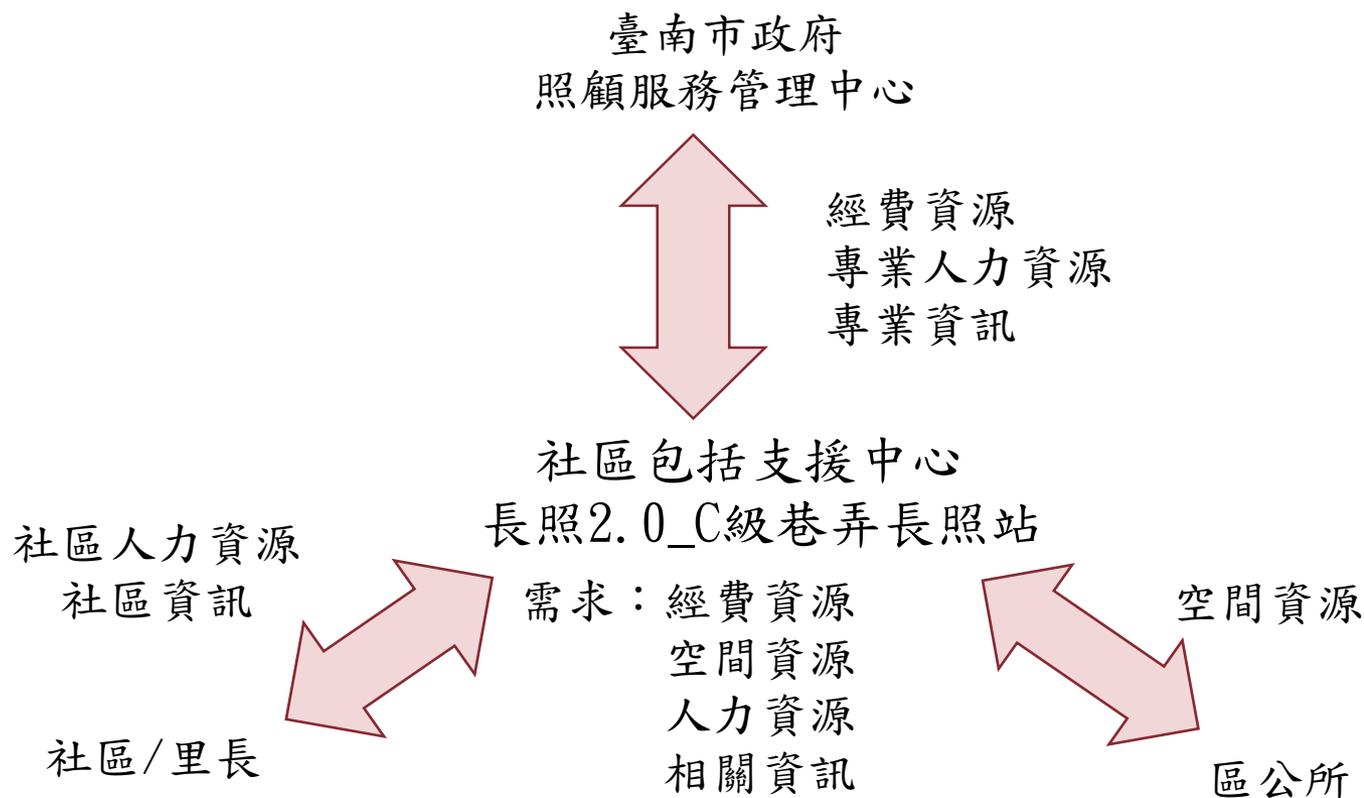


協調公部門計劃搭配社區環境營造構想施作 (開山路35巷1弄之無尾巷鋪面)



由於巷弄部分產權屬「私設巷道」，欲申請公部門經費補貼困難耗時，且急迫於原RC鋪面老舊、毀損嚴重，對周邊高齡住戶進出有安全上的疑慮。在持續等待的過程中，找到公共污水管替換開挖之時機協調工班施作。過程中接洽公部門相關職掌單位，從行政流程的前置作業階段即提報相改善需求，爭取相關補助金費，並招集巷弄居民、高齡志工、社區學童參與鋪面創作。

與地方政府互動的經驗、策略



與地方政府互動過程中面臨的挑戰、困難，及如何克服？

實作場域：
銀同社區

既有社區關懷照顧據點無法馬上轉型-

駐點人員透過各種管道去媒合相關服務來協助各類活動進行

臺南市政府
照顧服務管理中心

人力不足、更換頻繁、常有問題無法即時解決-

駐點人員協助里長連結其它C點觀摩及諮詢其運作方式



社區包括支援中心

長照2.0_C級巷弄長照站

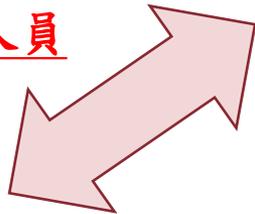
無C點操作相關經驗-

說服里長成立及駐點人員輔導協助計畫的申請

場地空間須有無障礙設置
-區公所使用前瞻計畫經費協助無障礙空間

社區/里長

區公所



反思

空間資源 需要 多方、多層級協調

一開始要協助申請C級巷弄長照站時就和區長、承辦溝通，並且說服里長。等該計畫案成立後，該區區長、承辦都更換新的。幸好他們對政府的政策很支持，也協助修繕活動中心，讓計畫進行很順利。

社區人力 需要 建立與養成

執行時面臨里長需要選舉無心操作，加上無法有志工常來協助，導致執行上面臨困難。於是目前由計畫駐點人員協助，與里長分工，並且找到相關可以協助執行活動、核銷等的單位來進行延緩失能照護方案、健康促進。

初創之期，輔導功能 需要 陪伴與支援

在執行過程中計畫駐點人員也在反思是否當初不該強烈建議里長將社區關懷照顧據點上轉型「C級巷弄長照站」，導致里長壓力大又無法有能力獨自操作執行。但也因為這樣則透由種種的媒合，計畫駐點團隊的帶領下C點也逐步進入軌道。里長也開始有信心可以協助執行，但仍希望團隊不要放手，表示當初是團隊說要輔導該社區成立C點，希望可以協助完成到年底。但這過程似乎也引起里長的共鳴，最近開始詢問明年C級的申請何時開始？希望明年仍可以申請等。

與地方政府互動的經驗、策略

實作場域：
大東原地區

行動主體
網絡關係建構

大學
陪伴

????? 窯鄉合作社

2018 窯鄉學堂、窯鄉小旅行

2017 協力窯鄉各社區/學校計畫

2016 協力窯鄉各社區/學校計畫

2015 東山窯鄉季(農會+4里)

2015 窯一夏-龍眼窯8里訪調

2014 龍眼節組織培力

2013 嶺南龍眼節



9 社區協會
4 國中小學



山海原
設計有限公司



東山窯鄉
文史工作室

U-Turn / I-Turn



窯鄉展售會 (文化局文創科)

窯鄉小旅行 (觀光局農村輕旅行-溪北聯盟)
(都發局駐村計畫-學堂聯盟)
(東山區農會)
(水保局區域亮點)
(西拉雅風管處)

龍眼窯調研 (東山區公所2017社造計畫)
(文化局文資處)
(文化部龍眼窯文化景觀)

東原糖廠調研 (文化局文資處)

審議民主培力 (東山區公所2017社造計畫)

與地方政府互動過程中面臨的挑戰、困難，及如何克服？

實作場域：
大東原地區

社區 ↔ 地方自治體 ← → 地方政府

§ 在地協作支援系統薄弱

P：人口老化/流失→地方組織分工運作受限、行動多樣性缺乏

T：支援團隊主體化→文史工作室成立，地方公共事務「分責」推動

§ 地方發展願景單向化（ex：老街再造、產業節）

P：公部門 / 社區→主題產業活動、特色景觀營造、人潮=錢潮

T：工作室→審議民主對話、公共生活空間營造、老屋保存活化、三屆原山生活節
（地方文化/生活 認同感再建構、實踐社區設計）

§ 公私協力治理機制的欠缺

P：社區聯誼會→訊息分享；回饋公共金→踩街/擺攤活動；競爭經費爭取→各自辦理

T：整合平台的建構→「窯鄉」文化共好經濟、跨界治理/經營的推動嘗試

反思

實作場域：
大東原地區

§ 大學社會實踐的層面

1. 落實意義—是服務？是平台？是實驗？是倡議？是創新？是….
2. 模式設定—議題式？在地組織？
3. 主觀介入 / 客觀距離
4. 專業支援、補位機制？

§ 產官學競合關係

1. 合作、協調、協力
三類之間來回轉換
2. 對等 / 供需
3. 主動支援 / 被動支持



§ 社區營造與地方創生

1. 斜槓的公/民 社會→行政社造化、地方治理
2. 變動、不穩定 → 政治/選舉/派系 > ○○○○○
3. 政策的模板套用

Keast & Mandell (2009: 2)

與地方政府互動的經驗、策略

實作場域：
公館社區

2013/07~2018/04 未接觸



成大
協力

需建立在地認同與競爭力



遠距學伴



成大
協力

行銷通路不佳



迪化街大稻埕展售



沒車

成大
協力



據點青年協力
長輩從5位增加到34位



左圖：預防失能活動課程

右圖：高齡體能運動課程



左圖：高齡體能運動課程

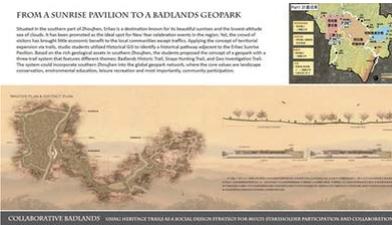
右圖：特約場區數位識讀課程

2018/05/07~2018/10/08

公部門主動接觸



成大出現在各種場合



接觸惡地協作報告

與地方政府互動過程中面臨的挑戰、困難，及如何克服？

實作場域：
公館社區

一. 挑戰與困難

- 1) 大學研究團隊本身：問題意識與因應方案抽象以致與地方政府連結無效、缺乏社區即需的專業
- 2) 社區協力團隊本身：公部門的行政枷鎖
- 3) 社區經濟營業場所所有權：歸屬不確定，地方政府出面亦無解
- 4) 社區對成大團隊的看法：沒誠意或沒能力做下去
- 5) 成大團隊對自己的看法：無教育背景專長，不會做教育議題

二. 如何克服：建立被肯認的績效扭轉不信任(譏笑)

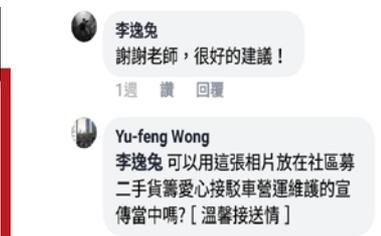
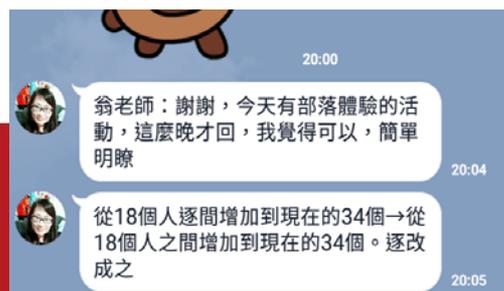
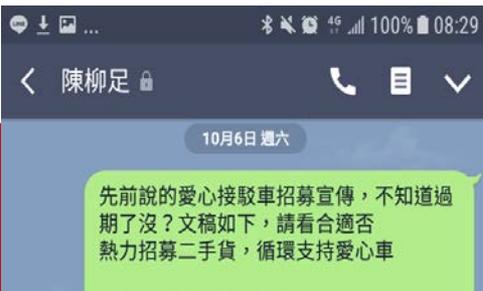
- 1) 找到共同同意的簡單方案(範圍小)，建立在地成功經驗與信任：從遠距學伴應用到豐味果品上架，在應用到關懷據點照顧累積可交流的經驗
- 2) 將此經驗化為欲結盟對象的利益：遠距與校內外十餘個組單位合作
- 3) 挑有把握的做：需從利害關係人認為最能參與的很簡單的議題開始→教室、人手等等
- 4) 成果要公開發表：課程成果在社區製造公眾曝光，社區會以成果的品質決定是否邀請地方政府參加 → 最近這一年社區有通知公所來或公所主動找
- 5) 地方政府出席這類協力的場合次數多了之後會看到且逐漸了解在地與大學協力的效果，並提出邀請，談需求 → 邀請參加白堊節的行前籌備。

反思

實作場域：
公館社區

完全沒有方案實踐暨型研究經驗的人或團隊，如何開始累積研究生涯的第一桶金：善用研究方法延伸自己有能力掌握的在地議題與新領域，但仍然緊密拴住自己原有的領域，不是放棄，而是藉以有理論與在地證據地尋找盟友，所有潛在參與者加成

1. 先做兩種功課，也就是資料回顧：
 - 1) 在地議題：用一般媒體最熱的關鍵詞搜次級資料和一手資料，用自己熟悉的學術概念整理分析
 - 2) 新領域：以新領域基本概念的關鍵詞搜尋相關研究
2. 公開向協力組織釐清具體問題並提出方案，爭取支持
3. 以具體需求與解決方案的實證資料，不斷邀請利害關係人一起參與執行
4. 具科學方法論的風險治理



社會實踐與地方政府合作的可能性

二、平時建立對話連結平台: 從重建計畫經驗

1. 從社區到區的運作機制建構並與市府機制連結

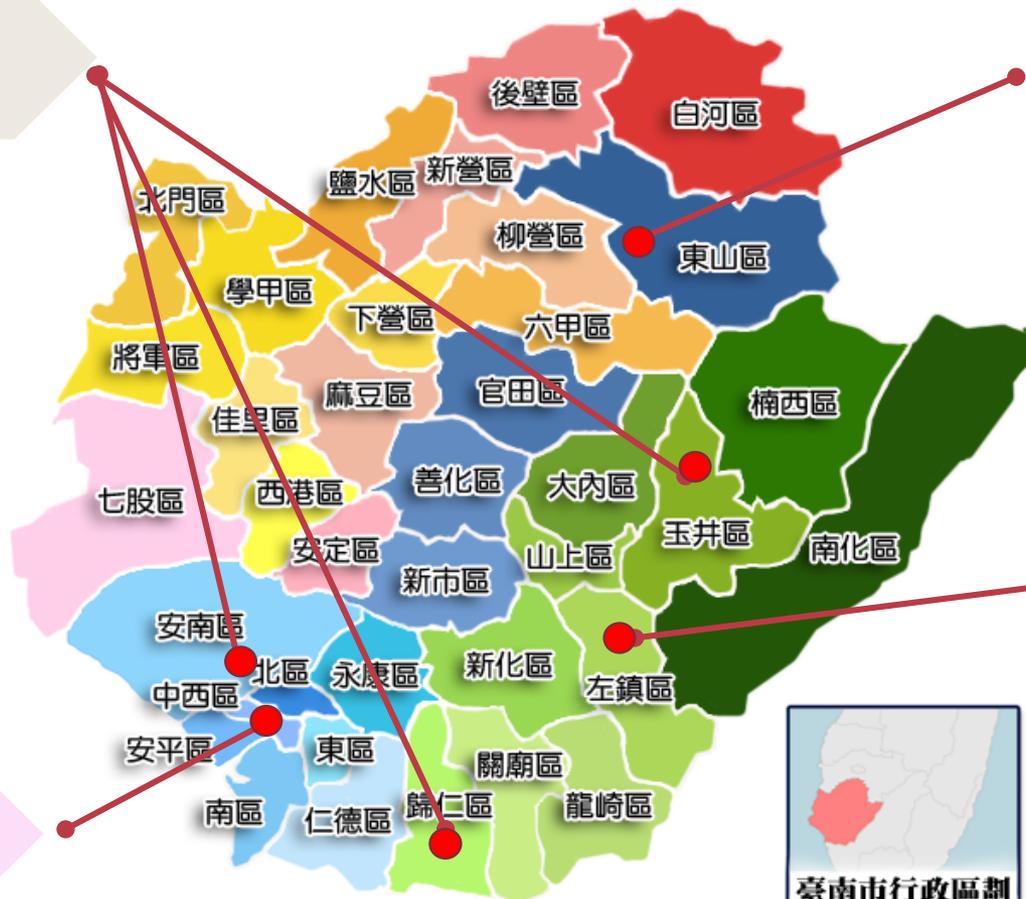
目前重建計畫已結合市政府災害防治辦公室，以行政區為單位(玉井區、北區)運作，與公部門的防災體系連結。

2. 活用過去增權長能的成果，與市府、NPO連結運作。

實作場域

震災重建

東山區
大東原地區



左鎮區
公館社區

中西區
銀同社區



0206震災重建子計畫工作報告
(2016.07-2016.12)

民間、大學、公部門
連結協調機制與共學共做機制
的建構與運作

成功大學人文社會科學中心

跨領域/跨部門連結整合平台的建構

【初期】：

1.成功大學內部參與機制的醞釀

- /原本成功大學的老師是以專家學者的身分，*就自己的專長與方式關心震災。*
- /初期藉由*研討會與議題演講*等方式，*帶動跨領域與跨部門之間的交流*，而逐漸凝聚有意願參與團隊運作的實踐型研究者。
- /「人文社會科學中心」團隊的「震災重建子計畫」的運作，在成功大學校內亦是*校方(校長、研究總中心等)重視的指標性計畫*。並有校長的權力賦予，必要時有代表成功大學與公部門以及民間對話的可能。

跨領域/跨部門連結整合平台的建構

【初期】：

2.官學民三者的跨領域與跨部門平台建構的初步嘗試

/藉**研討會、議題演講**舉辦帶動社區/NPO、公部門、大學之間的交流

/藉**FB群組**帶動三方之間的即時資訊的流通

/ **市政府聯繫窗口**的建立

/在地**實踐場域的尋找過程**中，建立與社區/NPO之間的互動關係。

規劃設計學院 韌性社區 團隊

私密社團

討論區

成員

活動

相片

檔案

搜尋這個社團

已加入

通知

群組聯絡平台

The screenshot shows a Facebook group page for the 'Planning and Design College Resilient Community Team'. The page header includes the group name, a lock icon indicating it is a private group, and navigation tabs for 'Discussion', 'Members', 'Activities', 'Photos', and 'Archives'. A search bar is located on the right. The main content area features a post by George Yao from May 28th at 6:19, which includes a link to an Epoch Times article and a video of him speaking at a podium. On the right sidebar, there are sections for 'Add new members', 'Members' (24 members), 'Send messages', 'Group chat', and 'Create new group'.

規劃設計學院 韌性社區 團隊

私密社團

討論區 成員 活動 相片 檔案

搜尋這個社團

已加入 通知

撰寫貼文 新增相片 / 影片 建立票選活動 更多

新增成員

+ 輸入姓名或電子郵件地址.....

成員 24 位成員

傳送訊息 · 以電子郵件邀請

說明

本社團係為整合大學裡的知識與實踐能力，用以協助我們所居住的環境成為抗震的韌性社區而創立。

群聊

沒有群聊，立即建立新群聊。

+ 建立新的聊天室

成立新社團

和朋友、家人、隊友或同伴一起分享，社團功能讓這一切變得更容易。

建立社團

社團的最新相片

李香全

George Yao

5月28日 6:19

<http://www.epochtimes.com/b5/16/5/27/n7936093.htm>

看來周佳音的理想有實現的可能，恭喜

規劃設計學院 韌性社區 團隊

🔒 私密社團



群組聯絡平台



2016.04.22
0206震後重建與韌性社區推動工作坊

大學-社區-公部門連結整合運作機制的現況

1. 參與議題與主要參與人員

建築安全：成大規劃設計學院姚昭智副院長、
成大建築系陳震宇副教授

土壤液化：高雄第一科技大學營建系盧之偉副教授

都市更新：成大都計系張秀慈助理教授、黃偉茹助理教授、
台南市都市更新輔導團周佳音助理教授

生活與環境營造：成大建築系陳世明副教授、張瑪龍建築師
人社中心盧紀邦博士後研究員

社區防災：長榮大學土地管理與開發學系邵佩君副教授、
成大都市計畫系黃泰霖助理教授

心理重建：成大心輔組鄭淑惠助理教授

社區參與：長榮大學社會力發展中心黃肇新助理教授、
成大建築系陳世明副教授

連結整合：成大人社中心戴華主任、規劃設計學院姚昭智副院長、
建築系陳世明副教授、人社中心盧紀邦博士後研究員

規劃設計學院 韌性社區 團隊

私密社團

已加入

通知

...

0206震後重建與韌性社區研討會

2016.04.22

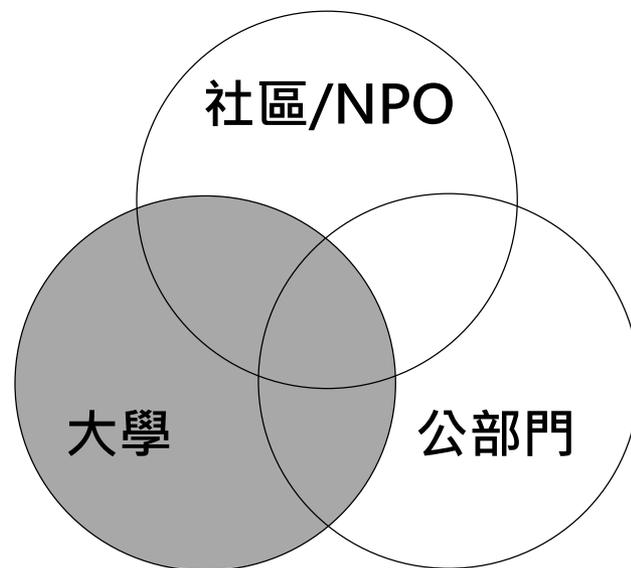
時間	場次主題	主持人	主講人	與談人
9:00~9:30	報 到			
9:30~10:00	貴賓致詞	蘇慧貞	曾旭正副市長	
10:00~11:20	紅黃單的處理 -房屋重建	姚昭智	蔡萬來(結構技師) 吳崇彥(建築師)	李慈榮 (工務局股長)
11:20~12:30	當房屋傾斜時 -液化區重建	戴華	廖瑞堂(大地技師) 盧紀邦(成大人社中心) 張秀慈(成大都市計畫系)	謝正倫 (成大防災中心主任)
12:30~13:30	午 餐			
13:30~14:30	撿拾縫補受傷的自己 -心靈重建	胡淑貞	陳宇嘉(社工師聯合會理事長) 郭元媛(社會局科長)	黃肇新(長榮大學)
14:30~14:50	咖 啡 時 間			
14:50~16:00	重建往哪裡去 -韌性社區	林朝成	王俊秀(輔仁大學) 李永展(中經院) 陳世明(成大人社中心)	張學聖 (成大都市計畫系) 周佳音(長榮大學)
16:00~17:00	總結討論	蘇慧貞	賀陳旦, 邵棟綱, 曾旭正	

跨領域/跨部門連結整合平台的建構

【重建期】：

1.成功大學內部參與機制的動態因應運作

/重建子計畫確認可以執行，不是意味參與的專家學者已確立不變。而是視計畫的動態發展需求，隨時調整參與的研究者。



大學-社區-公部門連結整合運作機制的現況

1-A 參與議題與主要參與人員

建築安全:成大規劃設計學院姚昭智副院長、
成大建築系陳震宇副教授

土壤液化:高雄第一科技大學營建系盧之偉副教授

都市更新:成大都計系張秀慈助理教授、黃偉茹助理教授、
台南市都市更新輔導團周佳音助理教授

生活與環境營造:成大建築系陳世明副教授、張瑪龍建築師
人社中心盧紀邦博士後研究員

社區防災:長榮大學土地管理與開發學系邵佩君副教授、
成大都市計畫系黃泰霖助理教授

心理重建:成大心輔組鄭淑惠助理教授

社區參與:長榮大學社會力發展中心黃肇新助理教授、
成大建築系陳世明副教授

連結整合:成大人社中心戴華主任、規劃設計學院姚昭智副院長、
建築系陳世明副教授、人社中心盧紀邦博士後研究員

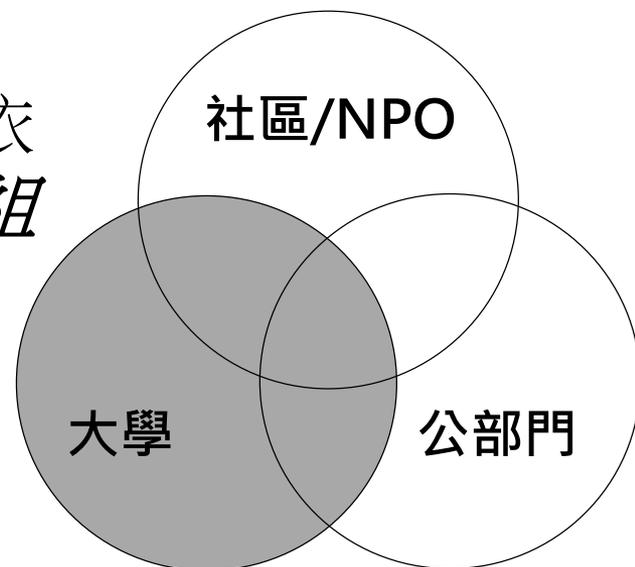
跨領域/跨部門連結整合平台的建構

1-B運作計畫核心團隊運作機制

1/由人社中心藉此計畫協調整合可能的參與老師

1/助理群由盧紀邦博士後研究員帶領定期開會，進行問題彙整、相互協調與解決方案的初步研擬。

1/個別場域的各議題老師與助理會依發展需要碰面討論，連結整合組的老師與助理會視需要，派人參與討論。

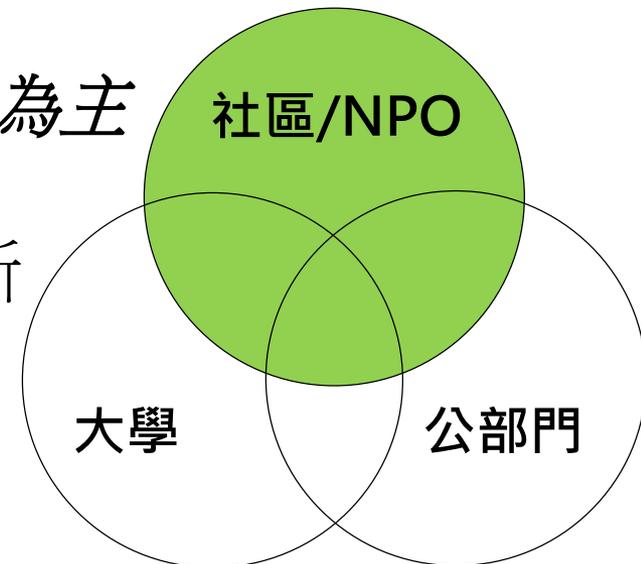


跨領域/跨部門連結整合平台的建構

2. 社區/NPO的參與機制建構

/目前的四個實踐場域中，主要參與的民間團體

- 1) **土壤液化受災區域**: 安南區溪頂里長辦公室
- 2) **高層集合住宅受災區域**: 永康區的社區配合區公所
- 3) **透天厝受災區域**: 玉井區玉井儲蓄互助社為主，玉田里辦公室為輔
- 4) **小學心理重建**: 歸仁區歸仁國小為主
- 5) 四個實踐場域未來會擴大至其周邊區域並與所在行政區區公所連結整合，進行區域經營。



跨領域/跨部門連結整合平台的建構

3.公部門的參與機制

/目前市政府有指定重建計劃執行的聯絡管道，包括：
工務局:建築物安全&土壤液化議題
災害防救辦公室:防災&心理輔導議題



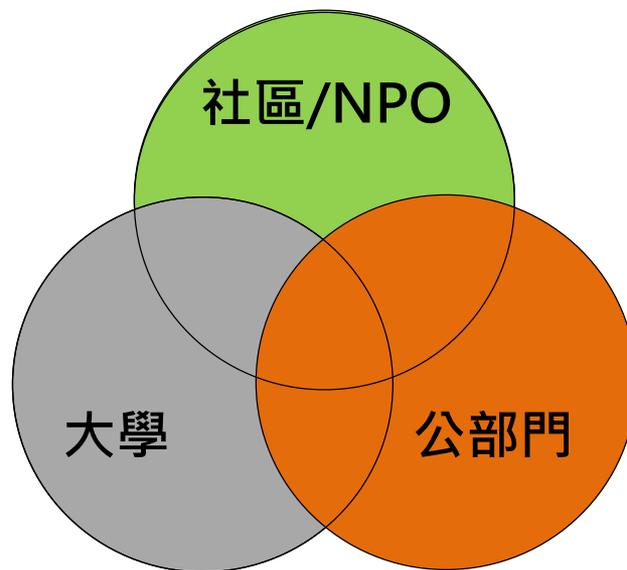
10/17拜會臺南市吳宗榮副市長
會議決定市政府聯絡窗口

跨領域/跨部門連結整合平台的建構

4.官學民三者的跨領域與跨部門平台與運作

/上述三項是大學、民間、公部門角度的相關內容。

而在各實踐場域實際運作時，則會**持續帶動各實踐場域**相關議題的大學研究者、民間團體、公部門相關局室的**跨部門互動**。在未來將逐步**發展為對在地實踐有幫助的支持體系**。



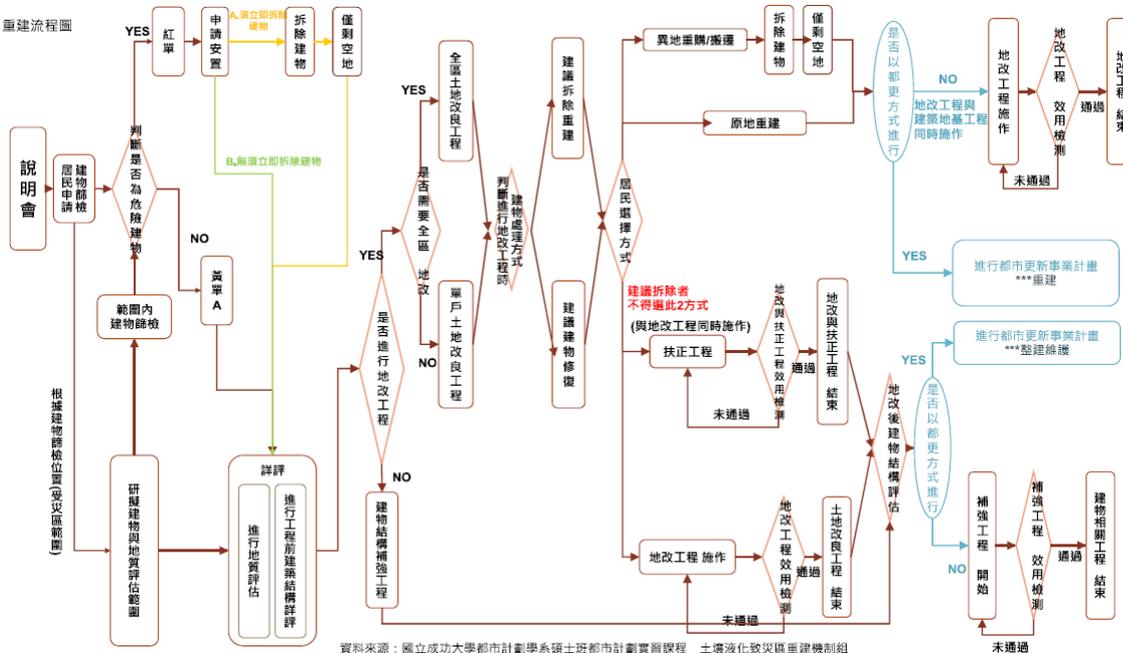
機制建構

工作坊建議書

- 連結公部門端(內政部、災防辦、工務局)與專家單位(四大工會)舉辦土壤液化致災區復原重建機制研擬工作坊。
- 將土壤液化致災區復原重建機制研擬工作坊議程與議題資料發文至內政部營建署作為未來機制建立之政策建議。

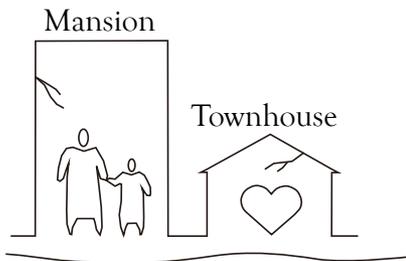


六、重建流程圖



資料來源：國立成功大學都市計畫學系碩士班都市計畫實習課程 土壤液化致災區重建機制組

【重建期】溪頂里土壤液化致災區工作坊



2017.06.05



政策經費



工程技術



建物劣化自主檢測機制經營運作討論會議



1. 建築師公會與玉井區公所將合作推動玉井區「臺南市政府老屋健檢申請及補助實施計畫」，請玉井區公所與玉井儲蓄互助社協助宣傳推廣，整合玉井區內有意願申請之民眾提出申請。建築師公會再進行後續的老屋健檢業務。
2. 建築師公會將舉行內部會議討論規劃防災志工的專業培訓與授課認證。
3. 成大團隊持續舉辦相關工作坊。未來建築師公會的專業培訓課程亦可結合於現有的工作坊機制。
4. 成大團隊與玉井區公所將協助社區以防災社區為提案主題，爭取文化局社區營造計畫資源。
5. 玉井區公所將區內既有志工組織中，討論納入防災志工隊的可能性。

人社計畫第三期震災防減災計畫構想 討論會議



1. 高齡化防減災

- ① 就地安置
- ② 耐震評估
- ③ 建立防災check list

2. 企業防減災

- ① 非結構物、重要設備
- ② 人員組織訓練

3. 學校作為防災避難中心的操作計畫

- ① 結合成大研究生進行空間規劃與動線安排

4. 防減災操作工具的開發與研究

- ① 建物劣化自主檢查APP
- ② 地牛快閃遊戲

5. 區域災防機制協定

- ① 與文化局社區營造點、社會局關懷據點的訊息傳遞機制



社會實踐與地方政府合作的可能性

三、於USR計畫的推動，建立區域對話交流平台

與市政府社區總體營造委員會合作，以含蓋大台南山、海、平原、都會特色場域的八大區域社造家族平台為基礎平台，提供參與大台南USR計畫的大學於各區域對話的機會。

成功大學C類計畫
永續城鄉營造-社會創新型 USR 資源中心建構



1931

國立成功大學

報告日期：2018.7.11

成功大學大學社會責任(USR) 計畫
在臺南市的推動構想

計畫主持人:成功大學副校長林從一教授

計畫執行長:成大人社中心副主任陳世明副教授

成功大學USR計畫的推動意義

1.大學對所在城鄉發展有所幫助

/大學對所在城鄉發展的幫助:研究、產學合作....

/USR計畫:藉由大學教學進入實際場域，希望對所在城鄉發展有所幫助

2.大學教育/人才培育的方式與內容的調整

/高等教育深耕計畫的重點之一:人才培育更符合社會需求

/從偏向重視研究，邁向研究、教學與社會責任並重

/USR計畫:從實踐場域學習的人才培育

3.大學社會責任(USR)計畫的推動特質

/非「老師個人」的計畫

/非「只是執行計畫」

/非「單一大學」與在地的關係

成功大學USR計畫的推動意義

1.大學對所在城鄉發展有所幫助

/大學對所在城鄉發展的幫助: 研究、產學合作....

/USR計畫:藉由大學教學進入實際場域，希望對所在城鄉發展有所幫助



大學(教學)對城鄉發展幫助的特質

藉由在地場域的實踐型教學
帶動在地民、官、學、產的對話與行動

**讓在地問題能被更確實掌握
讓對策與行動更成熟**

成功大學USR計畫的推動意義

藉由在地場域的實踐型教學
帶動在地民、官、學、產的對話與行動

讓在地問題能被更確實掌握
讓對策與行動更成熟



關鍵: 對話與行動的協調平台/機制

跨村里/鄉鎮區 & 因應時間長
跨領域議題 & 跨部門

社造平台
進階版

文化局社造家族平台



地方創生的在地平台

成功大學USR計畫的推動意義

2.大學教育/人才培育的方式與內容的調整

/高等教育深耕計畫的重點之一:人才培育更符合社會需求

/從偏向重視研究，邁向研究、教學與社會責任並重

/USR計畫: 從實踐場域學習的人才培育



因應實踐場域問題解決導向的人才培育的特質

學習動機的提升

專業實踐能力的提升

地區經營能力的培養

人文社會反思能力的培養....

成功大學USR計畫的推動意義

3.大學社會責任(USR)計畫的推動特質

- /非「老師個人」的計畫
- /非「只是執行計畫」
- /非「單一大學」與在地的關係



大學社會責任USR計畫的思考核心 I

- 老師個人的計畫
- 只是執行計畫
- 單一大學與在地的關係



- 大學的計畫
- 思考大學與在地的關係
- 大學群與在地的關係

成功大學USR計畫的推動意義

3.大學社會責任(USR)計畫的推動特質

- /非「老師個人」的計畫
- /非「只是執行計畫」
- /非「單一大學」與在地的關係



大學社會責任USR計畫的思考核心II

各大學內跨領域教師社群的發展

各大學於在地發展的角色

大學群與在地發展的關係建構



於在地實踐場域的互動，帶動大學內部瓶頸的突破



永續城鄉營造 社會創新型USR資源中心建構

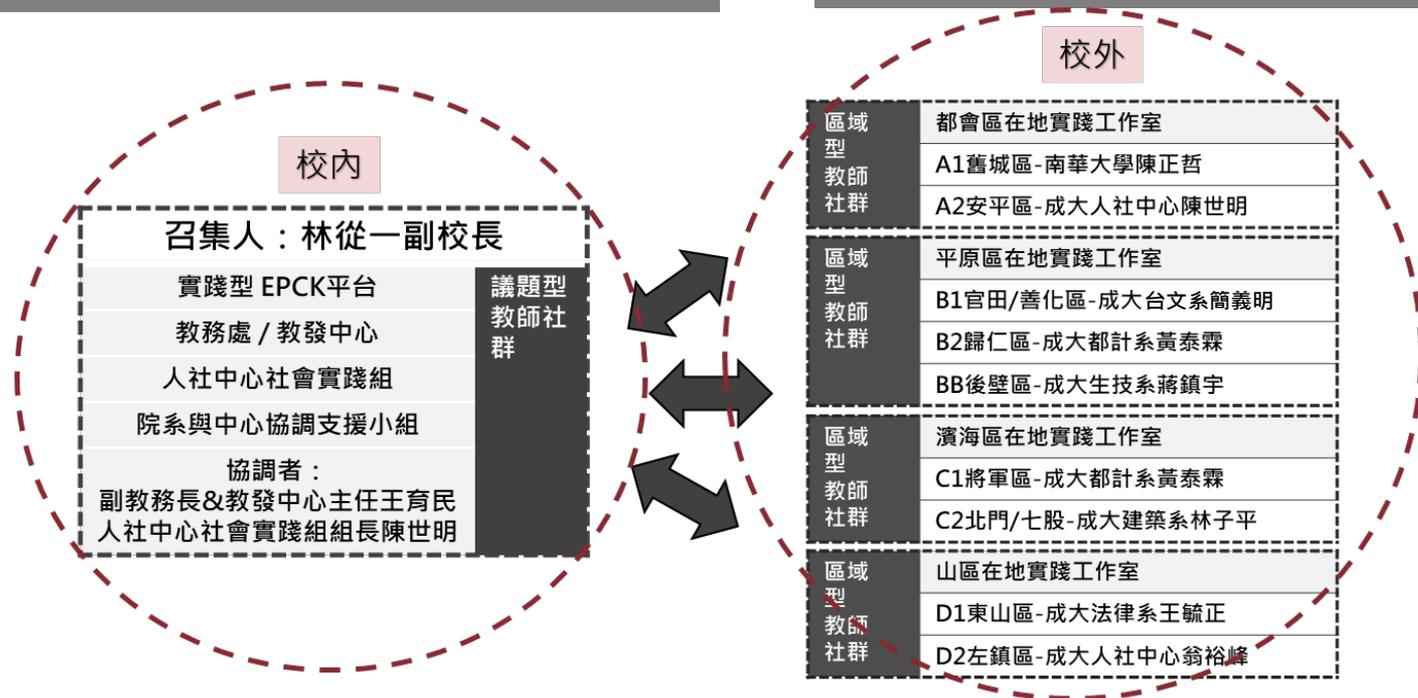
計畫主持人：林從一/成大副校長、人文社會科學中心主任

參與教師群：王育民/成大副教務長、教育發展中心主任；詹錢登/成大總務長、水利系教授
陳世明/成大人文社會科學中心副主任、建築系副教授 簡義明/成大台文系副教授
林弘萍/成大化學系教授 林淑惠/糖協 辛柏毅/成大建築系兼任教師
吳玉成/成大建築系副教授 劉世南/成大創產所所長 徐欣萍/心理系助理教授
曾憲嫻/成大都市計畫系副教授 陳正哲/南華大學景觀系助理教授

成大USR相關計畫 社會創新型USR資源中心

- 1) 實踐型PCK平台建構
- 2) 在地實踐型教師社群建構
- 3) 實踐型課程開發

- 1) USR在地實踐分區區劃
- 2) USR在地實踐工作室建構
- 3) 大台南大學USR計畫執行機制建構



研究:實踐型知識的開發
教學:實踐型人才的培育

實踐型EPCK整合平台
議題型教師社群

在地實踐工作室
區域型教師社群

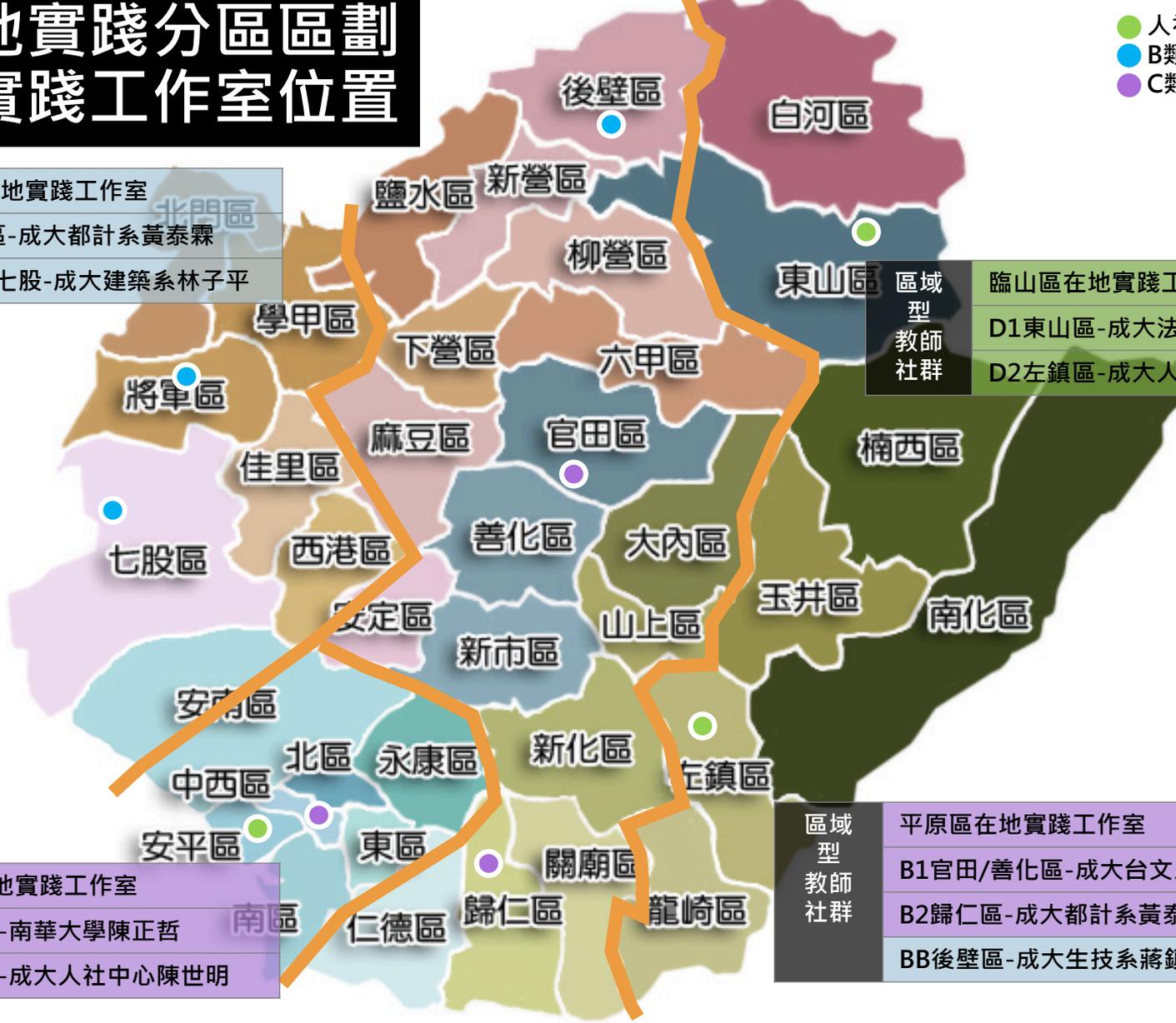
在地運作與
成果累積活用的機制

USR在地實踐分區區劃 與在地實踐工作室位置

- 人社在地工作室
- B類計畫在地工作室
- C類計畫在地工作室

區域 型 教師 社群	濱海區在地實踐工作室
	C1將軍區-成大都計系黃泰霖
	C2北門/七股-成大建築系林子平

區域 型 教師 社群	臨山區在地實踐工作室
	D1東山區-成大法律系王毓正
	D2左鎮區-成大人社中心翁裕峰



區域 型 教師 社群	都會區在地實踐工作室
	A1舊城區-南華大學陳正哲
	A2安平區-成大人社中心陳世明

區域 型 教師 社群	平原區在地實踐工作室
	B1官田/善化區-成大台文系簡義明
	B2歸仁區-成大都計系黃泰霖
	BB後壁區-成大生技系蔣鎮宇

成大USR相關計畫 社會創新型USR資源中心



拜會台南市吳宗榮副市長討論USR的推動
(2017/12/08)

於台南市政府區長會議簡報USR
(2018/03/13)

成大USR相關計畫 社會創新型USR資源中心

07/11 臺南市大學社會責任(USR)計畫執行與地方創生推動說明會

時間	項目	內容	備註
13:30-13:50	開場	長官致詞與貴賓介紹	國發會副主委曾旭正 文化部文化資源司 臺南市文化局周雅菁副局長 成功大學副校長林從一教授
13:50-14:10	演講	地方創生政策的推動構想	國發會曾旭正副主委
14:10-14:40		大學在區域創新中的角色	大學社會責任(USR)計畫吳明錡助理教授
14:40-15:00	Tea Time		
15:00-15:20	策略介紹	臺南市政府推動USR計畫策略介紹： 臺南市文化局社造輔導家族運作機制	臺南市政府文化局文化資源科黃宏文科長
15:20-15:40	方案說明	成大大學社會責任計畫(USR)在臺南市的推動構想	臺南市社區總體營造委員會委員/成功大學人文社會科學中心陳世明副主任
15:40-17:30	綜合座談	題目： 臺南市大學社會責任(USR)計畫的執行與地方創生	本市十所大學社會責任計畫推動學校代表分享計畫內容後進行綜合座談



台南市大行政區方案一覽表



區名	涵蓋原各區範圍	人口數 (四捨五入)
新營區	▶ 新營、鹽水、白河、柳營、後壁、東山	20.5萬
北門區	▶ 北門、將軍、學甲、西港、七股、佳里	16.9萬
曾文區	▶ 麻豆、下營、六甲、官田	11.6萬
南科區	▶ 新市、安定、山上、新化、善化、大內、左鎮	17.8萬
南關區	▶ 仁德、歸仁、關廟、龍崎	17.8萬
玉井區	▶ 玉井、南化、楠西	3.4萬
安南區	▶ 安南區	18.4萬
永康區	▶ 永康區	22.5萬
赤崁區	▶ 北區、中西區	21.1萬
東門區	▶ 東區	19.3萬
安平區	▶ 南區、安平區	19萬

資料來源：市議員蔡淑麗 製表：記者蔡文蔚

成大USR相關計畫 社會創新型USR資源中心

107 年度臺南市社造家族

1070620 更新

組別	輔導老師	家族社造點	備註
第一組	黃鼎堯	新營區10個： 新營區公所 、南興社區、舊廨社區、大宏社區、延平社區、中營社區、姑爺社區、南紙社區、三仙社區、民生社區 鹽水區 3 個： 鹽水區公所 、橋南社區、竹埔社區 後壁區 1 個：後壁國小 白河區 3 個： 白河區公所 、虎山社區、永安社區	合計：17 公所：3 進階：7 基本：7
第二組	王淳熙	柳營區 7 個： 柳營區公所 、敏惠醫專、神農社區、篤農社區、士林社區、重溪社區、中興社區 東山區 6 個： 東山區公所 、嶺南社區、南溪社區、東原國中、聖賢社區、水雲社區 下營區 1 個： 下營區公所 六甲區 2 個： 六甲區公所 、林鳳社區	合計：16 公所：4 進階：7 基本：5
第三組	郭一勤	北門區 1 個： 北門區公所 學甲區 2 個： 學甲區公所 、大灣社區 將軍區 2 個：將軍國小、苓和社區 佳里區 7 個： 佳里區公所 、延平社區、漳洲社區、安西社區、嘉福社區、蕭壠社北頭洋、忠仁社區	合計：12 公所：3 進階：6 基本：3

成大USR相關計畫 社會創新型USR資源中心

第六組	黃士賓	<p>龍崎區 1 個：龍崎區公所</p> <p>關廟區 3 個：關廟區公所、東勢社區、新關廟社區</p> <p>歸仁區 4 個：歸仁區公所、凱達格蘭文化藝術基金會(南關社大)、新媽廟社區、歸仁社區</p> <p>仁德區 5 個：仁德區公所、和愛社區、中洲社區、新田社區、南臺科大工管資訊系</p> <p>永康區 3 個：復國社區、復興社區、朝陽文化藝術基金會(永康社大)</p>	<p>合計：16</p> <p>公所：4</p> <p>進階：5</p> <p>基本：7</p>
第七組	陳世明	<p>安平區 8 個：安平區公所、國平社區、王城西社區、菩薩社區、海頭社區、建平社區、文朱社區、育平社區</p> <p>南區 7 個：南區區公所、國宅社區、金華社區、新生社區、龍崗國小、文南社區、灣裡萬年文史推廣學會</p>	<p>合計：15</p> <p>公所：2</p> <p>進階：8</p> <p>基本：5</p>
第八組	陳正哲	<p>中西區 6 個：中西區公所、銀同社區、台灣藝術進駐交流協會、五條港發展協會、永福國小、媽祖樓聖母文化發展協會</p> <p>北區 5 個：北區區公所、正覺社區、振興社區、勝安社區、重興社區</p> <p>東區 5 個：東區區公所、虎尾社區、德高社區、新東社區、大福社區</p> <p>安南區 1 個：安南區公所</p>	<p>合計：17</p> <p>公所：4</p> <p>跨域：2</p> <p>進階：3</p> <p>基本：8</p>

備註：計 33 區共 128 社造點，含 100 個社區組織(基本型 51 個、進階型 47 個、跨域型 2 個)及 28 個區公所

社會實踐與地方政府合作的可能性

一、從社區場域到區域場域：

1. 各場域從社區開始擴大關心範圍，與區公所/各局室的關係逐漸重要。通常是在社區規模共做共學的經驗與成果累積中，逐漸獲得公部門的信任。

2. 增權與長能過程的區域場域經營：

從社區場域到區域場域的經營過程，是一個團隊、在地(與公部門)增權長能的過程。

社會實踐與地方政府合作的可能性

二、平時建立對話連結平台: 從重建計畫經驗

1. 從社區到區的運作機制建構並與市府機制連結

目前重建計畫已結合市政府災害防治辦公室，以行政區為單位(玉井區、北區)運作，與公部門的防災體系連結。

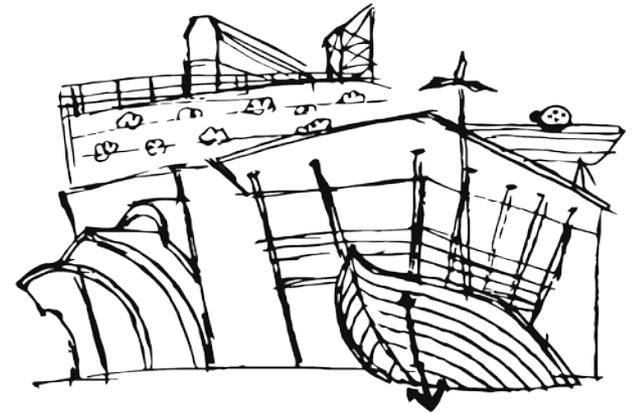
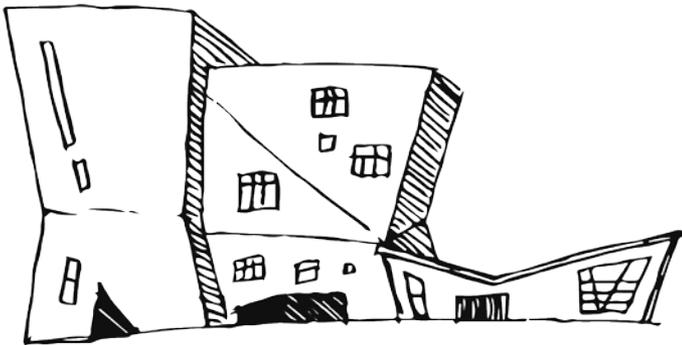
2. 活用過去增權長能的成果，與市府、NPO連結運作。

社會實踐與地方政府合作的可能性

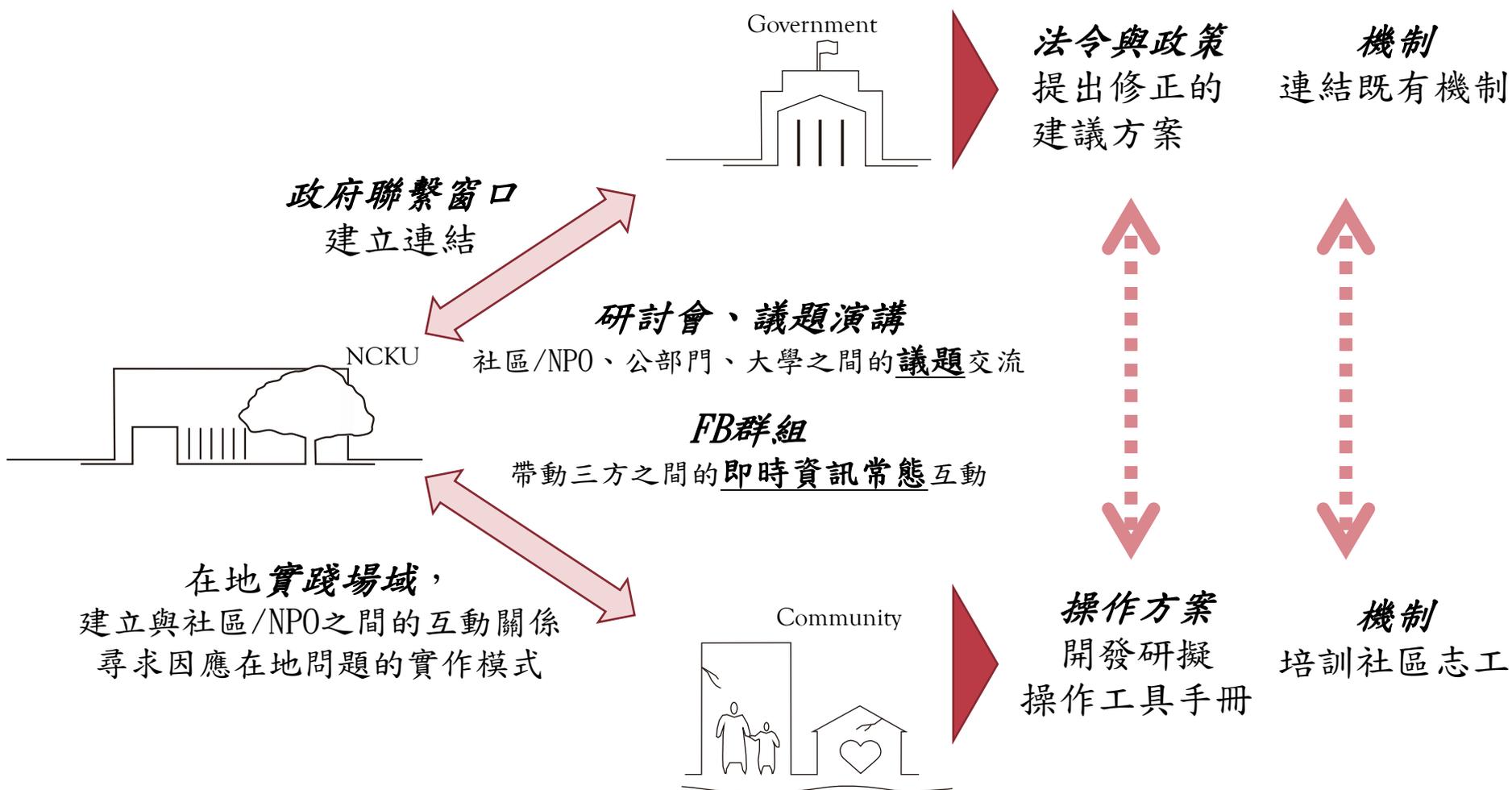
三、於USR計畫的推動，建立區域對話交流平台

1. 與市政府社區總體營造委員會合作，以含蓋大台南山、海、平原、都會特色場域的八大區域社造家族平台為基礎平台，提供參與大台南USR計畫的大學於各區域對話的機會。
2. 願景之一: 建構非政府的區域在地對話與實驗性行動交流平台。(盡量少受地方政府政治首長變動的影響)

感謝您的聆聽

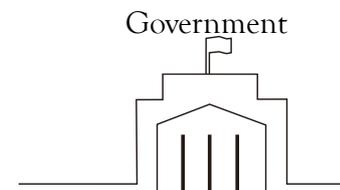


與地方政府互動的經驗、策略



與地方政府互動過程中面臨的挑戰、困難，及如何克服？

- **大樓重建** 維冠金龍大樓等
- **區域重建** 土壤液化受災區域、透天厝建物災害受損較嚴重區域
- **心理韌性** 歸仁國小師生



公部門相關機制啟動
運用捐助款補助受災區域
進行相關重建工作

公部門端、居民端的複雜關係

公部門因應機制有輕重緩急之分
居民行動消極只在意獲得多少補助、積極者卻不一定是優先順位
兩者之間缺乏資訊的連結機制、以及處理機制

求快！
求安！
求多！

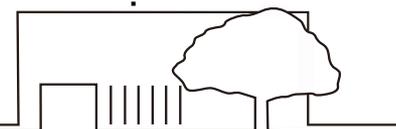
受災居民

需要相關的協助 受災居民對私地部分的專業(處理)認識
「安全共同體」住戶間的協調
資訊的獲得與學習

環境/建物與生活重建：土壤液化因應、劣化自主檢查

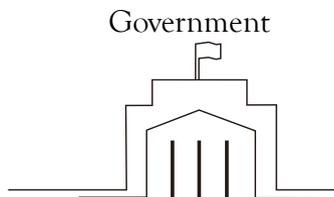
心理重建：心理韌性結合防災教育

重建機制：連結協調與共學共作機制的建構與運作



人社計畫團隊

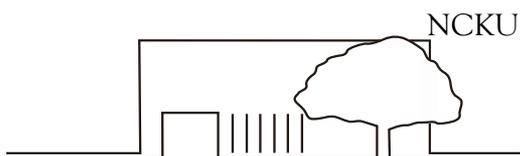
反思



Government

有限資源的因應機制

1. 災時需要專業團隊建立公部門與社區之間的溝通平台，並掌握相關即時資訊。
2. 平時需要建立救災體系與社區之間的互動機制。



NCKU

跨實踐場域的跨領域研究的可能

1. 震災重建具有工程技術因素與社會因素相關不確定性(風險)與社會公共發展挑戰等。
2. 不同議題領域的老師，初期先各自以一實踐場域為對象，進入場域與居民互動，進行問題的掌握與研擬可能的對策，並進入實際的操作(居民共學)。之後，則視實踐場域的需求，支援其他實踐場域。
3. 社區既有動能仍然是影響震災重建的重要因子。



Community